79015_758673

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-16971

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВЕСТМОЛ» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.10.2015 по делу № А68-4392/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «АгроПромЦентр» к обществу с ограниченной ответственностью имени Кирова о взыскании 15 510 744 руб. задолженности по договорам поставки,

установил:

Определением Арбитражного суда Тульской области от 18.06.2014 утверждено мировое соглашение, заключенное между истцом и ответчиком 17.06.2014. Производство по делу прекращено.

Не согласившись с принятым судебным актом, конкурсный управляющий ООО имени Кирова Парфенов О.В. обратился в суд округа с кассационной жалобой, в которой просил определение об утверждении мирового соглашения от 18.06.2014 отменить, поскольку утвержденное мировое соглашение противоречит нормам законодательства о банкротстве, а также нарушает права и законные интересы кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Центрального округа от 04.09.2015 восстановлен срок на кассационное обжалование. Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.10.2015 определение Арбитражного суда Тульской области от 18.06.2014 об утверждении мирового соглашения отменено, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Выражая несогласие с постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.10.2015, общество с ограниченной ответственностью «ВЕСТМОЛ» в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судом норм права, просит его отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд округа указал, что суду первой инстанции следует дать оценку доводам конкурсного управляющего о том, что при заключении и последующем утверждении судом мирового соглашения, произошло предпочтительное удовлетворение требований ООО «АгроПромЦентр» перед иными кредиторами, а также изменение очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки, при том, что на дату заключения мирового соглашения должник отвечал признакам неплатежеспособности.

Довод ООО «ВЕСТМОЛ» о том, что конкурсным управляющим Парфеновым О.В. пропущен срок для подачи настоящей кассационной жалобы, отклонен судом округа, поскольку определение об утверждении мирового соглашения, утвержденное судом по другому делу в исковом процессе, может быть обжаловано конкурсным управляющим в суд кассационной инстанции в течение месяца со дня, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

В ходе исполнения своих прав и обязанностей конкурсный управляющий ООО имени Кирова Парфенов О.В. 20.07.2015 получил от бывшего руководителя должника Ворона С.М. документы, а с кассационной жалобой конкурсный управляющий обратился 20.08.2015, т.е. в установленный законом срок.

Оспариваемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права судом кассационной инстанции не допущено.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ВЕСТМОЛ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков