

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16875

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Петрова Михаила Викторовича (город Москва, заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2015 по делу № А40-42042/2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Петрова Михаила Викторовича (далее – предприниматель, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Инта-Инвест» (город Москва, далее – общество), открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Саровбизнесбанк» (Нижегородская область, далее – банк), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Инта» (город Москва), о признании недействительным договора поручительства от 26.04.2011 № 09-П1, заключенного между обществом и банком, а также о применении последствий недействительности в виде прекращения для общества статуса поручителя по договору поручительства от 26.04.2011 № 09-П1,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2015 производство по делу прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 определение суда первой инстанции отменено; вопрос о прекращении производства по делу направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015, постановление суда апелляционной инстанции от 16.06.2015 отменено, определение суда первой инстанции от 15.05.2015 оставлено в силе.

В настоящей кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву нарушения судами норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как установлено судами, на основании определения Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2014 по делу № А40-83247/2012, которым завершено конкурсное производство в отношении общества «Инта-Инвест», в единый государственный реестр 11.12.2014 внесена запись о прекращении деятельности вышеуказанного юридического лица.

С момента внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации юридического лица считается, как это предусмотрено пунктом 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, прекратившим существование.

При ликвидации юридического лица происходит полное прекращение его деятельности без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам (пункт 1 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции руководствовался пунктом 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 61, 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходил из того, что рассмотрение дела о признании договора поручительства от 26.04.2011 № 09-П1, заключенного между обществом «Инта-Инвест» и банком, невозможно в связи с ликвидацией общества «Инта-Инвест», являющегося одним из соответчиков и стороной оспариваемого договора.

Кроме того, судом установлено, что тождественные по основанию и предмету спора требования истца разрешены в делах № А40-120559/2012 и № А409-32245/2013 и, следовательно, им реализовано право на защиту предполагаемого нарушенного права, что является основанием для прекращения производства по делу в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С выводами суда первой инстанции согласился суд округа.

Несогласие заявителя с выводами судов, иное толкование заявителем норм закона не свидетельствует о нарушении судами норм процессуального

права и не означает допущенной при рассмотрении настоящего дела судебной ошибки.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба предпринимателя не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Петрову Михаилу Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова