

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17439

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу союза «Кузбасская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (далее – союз) на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.09.2015 по делу № А21-3552/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Автограф» (далее – должник, ООО «Автограф»),

установил:

определением Арбитражного суда Калининградской области от 27.05.2015 в рамках дела о банкротстве должника утверждены «Положение о порядке и условиях продажи имущества ООО «Автограф», находящегося в залоге у кредитора - открытого акционерного общества «Сбербанк», а также начальная цена продажи указанного имущества должника.

Названное определение суда первой инстанции обжаловано союзом в апелляционном порядке.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 апелляционная жалоба возвращена на основании пункта 1 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.09.2015 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, союз просит отменить определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа, направить апелляционную жалобу в суд апелляционной инстанции для рассмотрения по существу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Возвращая апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 34, 35 и 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 42 и 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции, изложенной в пунктах 14 и 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пунктах 1 и 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», а также в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», и исходил из отсутствия у союза права на обжалование судебных актов, принятых судом первой инстанции по обособленным спорам, в которых союз не является непосредственным процессуальным участником.

При этом судом апелляционной инстанции учтено, что обжалованный в апелляционном порядке судебный акт первой инстанции не принят в отношении союза, не затрагивает его права и обязанности, а потому у союза также отсутствует право на

обжалование, предусмотренное статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С указанными выводами согласился суд округа, отметив, что наличие у союза, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебных актов.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать союзу «Кузбасская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.