

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-7654

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области (Волгоградская область, город Волгоград, заявитель) на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 18.05.2015 по делу № А12-1716/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.09.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дорис» (Ростовская область, город Ростов-на-Дону, далее – общество) о взыскании 55 000 рублей судебных расходов, рассмотренному в рамках дела № А12-1716/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Дорис» к комитету транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области (далее – комитет, ответчик) о взыскании 494 286 рублей задолженности,

установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Волгоградской области от 12.11.2014 по делу № А12-1716/2014 иски удовлетворены, с комитета в пользу общества взысканы 494 286 рублей задолженности, 12 885 рублей 75 копеек судебных расходов по оплате государственной пошлины по иску.

В дальнейшем общество обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к комитету о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 55 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 18.05.2015 по делу № А12-1716/2014, оставленным без изменения постановлением

Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 30.09.2015 по тому же делу, заявление о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя удовлетворено в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные сторонами доказательства на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и удовлетворяя заявление общества в полном объеме, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 101, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом правовых позиций, сформулированных в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, информационных письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», возложили судебные расходы на комитет, сочтя, что понесенные обществом судебные расходы не превышают разумных пределов. При этом судами учтено время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг представителей, продолжительность рассмотрения и сложность дела, а также факт удаленности местонахождения общества, и соответственно, его представителей от арбитражного суда, рассмотревшего дело в соответствии с правилами территориальной подсудности.

Довод комитета о завышении обществом судебных расходов на оплату услуг представителя был предметом оценки судов и отклонен как необоснованный. При этом суды указали, что представленная комитетом

информация содержит минимальную стоимость юридических услуг, от которой производится расчет их фактической стоимости в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

С указанными выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился суд округа.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, а по существу направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не относится к полномочиям суда на стадии кассационного производства.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, и как следствие, для удовлетворения заявленного ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать комитету транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова