

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС14-4950

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Караева А.С. (истец по первоначальному иску, г. Ставрополь) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 13.04.2015 по делу № А53-4787/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.09.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Караева А.С. к открытому акционерному обществу «Страховая группа МСК» о взыскании 54 890 000 рублей страхового возмещения с привлечением в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования на предмет иска, индивидуального предпринимателя Глушака В.В. и встречному иску ОАО «Страховая группа МСК» к индивидуальным предпринимателям Караеву А.С. и Глушаку В.В. о признании недействительным договора страхования грузов от 10.10.2012 № КАА/5101/011392954,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 13.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015, частично удовлетворен встречный иск и договор страхования признан недействительным в части страховой суммы, превышающей страховую стоимость имущества, составляющую 7 843 000 рублей; первоначальный иск индивидуального предпринимателя Караева А.С. удовлетворен в части взыскания со страховщика 7 827 314 рублей страхового возмещения, в остальной части иска отказано, поскольку при заключении договора страхования страхователь представил страховщику

заведомо недостоверный отчет о стоимости имущества, чем намеренно ввел страховщика в заблуждение о рыночной стоимости имущества.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 03.09.2015 решение от 13.04.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе индивидуальный предприниматель Караев А.С. просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение положений статей 944 и 948 Гражданского кодекса Российской Федерации, не позволяющих страховщику оспорить установленную в договоре страхования страховую стоимость имущества.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Из представленных материалов следует, что страховая сумма была согласована сторонами при заключении договора в соответствии с пунктом 1 статьи 947 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом страховщик не воспользовался правом на осмотр имущества и замечаний или возражений в отношении несоответствия на момент заключения договора согласованной страховой суммы действительной (рыночной) стоимости имущества не представил.

В соответствии с пунктом 2 статьи 947 Гражданского кодекса Российской Федерации страховая сумма не должна превышать действительной стоимости (страховой стоимости) имущества. При этом под страховой стоимостью понимается его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования.

Учитывая приведенную норму, а также установление заведомого введения страхователем страховщика в заблуждение относительно действительной стоимости имущества, определенной на основании отчета оценщика, суды, руководствуясь статьей 951 Гражданского кодекса Российской Федерации, обоснованно признали превышение страховой суммы, указанной в договоре страхования, над действительной рыночной стоимостью застрахованного имущества и применили последствия такого превышения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Караеву А.С. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова