

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16631

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «Инжиниринговый центр Энерго» (г.Москва) от 02.11.2015 на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2015 по делу № А40-55694/2014,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инжиниринговый центр «Энерго» (далее - должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2015, АО «ГЛОБЭКСБАНК» (далее – банк) о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 6 110 979 309 рублей 59 копеек.

Определением от 02.04.2015, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 01.06.2015 и округа от 03.09.2015, требования банка удовлетворены и включены в третью очередь реестра:

- 2 246 600 000 рублей основного долга; 16 249 380 рублей 82 копейки процентов, начисленных за период с 01.01.2015 по 22.01.2015; 90 110 202 рубля 76 копеек просроченных процентов, начисленных за период с 01.09.2014 по 31.12.2014, как обеспеченные залогом имущества должника;

- 2 100 000 000 рублей основного долга; 16 201 643 рубля 81 копейка неуплаченных процентов, начисленных за период с 01.01.2015 по 22.01.2015; 89 845 479 рублей 48 копеек просроченных процентов, начисленных за период с 01.09.2014 по 31.12.2014;

- 1 500 000 000 рублей основного долга; 10 171 232 рубля 88 копеек неуплаченных процентов, начисленных за период с 01.01.2015 по 22.01.2015; 41 801 369 рублей 84 копейки просроченных процентов, начисленных за период с 01.10.2014 по 31.12.2014, как обеспеченные залогом имущества должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между должником и банком заключено два договора об открытии кредитной линии, исполнение обязательств по одному из которых обеспечено залогом принадлежащего должнику имущества – ценных бумаг (обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «СевЗапНТЦ и ОАО «Инженерный центр энергетики Урала»).

Кроме того, между банком и ООО «НИК» заключен договор об открытии кредитной линии, исполнение обязательств по которому обеспечено последующим залогом указанных выше акций.

Поскольку предшествующий и последующий залогом акций установлены в пользу одного и того же залогодержателя – банка, суды пришли к обоснованному выводу о том, что данные требования подлежат включению в реестр как обеспеченные залогом имущества должника.

Оснований для иных выводов не имеется.

Доводы, свидетельствующие о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, заявителем не приведены.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы ООО «Инжиниринговый центр Энерго» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев