

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17667

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Банка ВТБ (публичное акционерное общество) (далее – банк) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2015 по делу № А56-32138/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Технополис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Григорьева О.В. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок по списанию банком с расчетного счета должника в свою пользу в безакцептном порядке в период с 30.05.2013 по 20.06.2013 денежных средств в общей сумме 2 461 032,62 руб. и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2015 названные судебные акты отменены, требования конкурсного управляющего удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит постановление суда округа отменить и оставить в силе определение от 25.03.2015 и постановление апелляции от 29.06.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя судебные акты нижестоящих инстанций и удовлетворяя заявленные требования, суд округа, руководствуясь положениями пунктов 1 и 2 статьи 61.3 и пункта 2 статьи 61.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», указал, что вопреки выводам судов первой и апелляционной инстанций в предмет доказывания по настоящему обособленному спору не входили обстоятельства, свидетельствующие о недобросовестности банка, так как сделка совершена в пределах месячного срока до возбуждения дела о несостоятельности.

Кроме того, суд отметил, что сделка, состоящая в безакцептном списании просроченной задолженности, не может быть квалифицирована как совершенная в пределах обычной хозяйственной деятельности, а потому определение ее размера на предмет соответствия пороговому значению в 1 % не требуется.

В этой связи суд округа признал оспариваемые банковские операции недействительными.

Нормы права судом округа применены правильно.

Приведенные в кассационной жалобе доводы банка основаны на неверном толковании положений действующего законодательства в

сфере банкротства, а потому не могут быть приняты во внимание как не подтверждающие наличие существенных нарушений норм права, повлиявших на исход обособленного спора.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Банку ВТБ (публичное акционерное общество) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.