

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-6577

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Лаверна» Елисоветского О.И. на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2015 по делу № А56-41436/2011 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Лаверна» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.09.2011, компания «АТ Интелли Инк.» обратилась с заявлением о признании незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Елисоветского О.И., обязанности его обратиться в суд с иском к обществам «Базис» и «Инженерная компания» об истребовании принадлежащего должнику имущества (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – Кодекс).

После отмены предыдущих судебных актов при новом рассмотрении определением суда от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 01.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда округа от 02.09.2015 указанные судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении требований о признании незаконным бездействия конкурсного управляющего Елисоветского О.И. Признано незаконным бездействие конкурсного управляющего должником, выразившееся в непринятии мер по поиску, выявлению и возврату принадлежащего должнику имущества. В остальной части определение от 25.03.2015 и постановление от 01.07.2015 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемый судебный акт в части удовлетворения заявленных требований, считая его принятым с существенными нарушениями норм материального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, судья не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в части и признавая бездействие заявителя незаконным, суд округа руководствовался пунктом 2 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив непринятие заявителем исчерпывающих мер по поиску, выявлению и возврату принадлежащего должнику имущества.

Выводы окружного суда представляются основанными на правильном толковании и применении норм материального и процессуального права, а доводы заявителя направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Лаверна» Елисоветского О.И. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев