

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-17220

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Ставропольэнерго» (далее – общество) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.09.2015 по делу № А63-4387/2013 Арбитражного суда Ставропольского края по иску общества о взыскании с закрытого акционерного общества «Санаторий «Радуга» (далее – санаторий) о взыскании 716 050 руб. 36 коп. задолженности за февраль, март 2013 года и 19 061 руб. 91 коп. неустойки по договору теплоснабжения от 14.11.2011 № 53 (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 02.07.2013 требования общества удовлетворены.

Принятым при новом рассмотрении дела постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.09.2015, решение суда первой инстанции отменено в части взыскания задолженности и неустойки в сумме 637 658 руб. 48 коп., а также в части взыскания госпошлины. С санатория в пользу общества взыскано 90 785 руб. 11 коп. задолженности, 6668 руб. 68 коп. пеней и 3898 руб. 15 коп. государственной пошлины. В остальной части в удовлетворении иска отказано. В части прекращения производства по остальной части исковых требований и возврате госпошлины в сумме 7933 руб. 77 коп. решение суда первой инстанции

оставлено без изменения. Распределены расходы по проведению экспертизы. Взыскана государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд руководствовался статьями 329, 330, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Минтопэнерго Российской Федерации от 12.09.1995 № Вк-4936, условиями заключенного сторонами договора от 14.11.2011 № 53.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, в том числе заключение эксперта от 20.08.2014 № 881/7, полученного в результате проведения назначенной судом по ходатайствам обеих сторон судебной экспертизы, а также возражения и доводы сторон, суд, учитывая, что в спорный период показания прибора учета санатория не могут быть приняты в качестве расчетных по причине отсутствия оснований для признания его допущенным в эксплуатацию, пришел к выводу о правомерном применении истцом расчетного способа определения количества потребленной тепловой энергии и горячей воды.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что объем и стоимость поставленной санаторию тепловой энергии подтверждаются заключением экспертизы.

Суд округа согласился с выводом суда апелляционной инстанции.

Возражения общества о распределении расходов по судебной экспертизе и государственной пошлине оценены судом округа и мотивированно отклонены.

В жалобе заявитель, оспаривая выводы экспертизы и судебных инстанций, по существу опровергает допустимость и достоверность доказательств, положенных в основу обжалуемых судебных актов. Между тем

доводы жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права и не являются основанием к передаче жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Ставропольэнерго» в передаче кассационной жалобы на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.09.2015 по делу № А63-4387/2013 Арбитражного суда Ставропольского края для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова