

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17110

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Космыниной Ольги Александровны (Московская область, город Шатура, заявитель) на решение Арбитражного суда Московской области от 10.04.2015 по делу № А41-727/2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015 по тому же делу по иску гражданки Космыниной Ольги Александровны (далее – Космынина О.А., истец) к гражданам Паюку Олегу Сергеевичу (Московская область, город Шатура, далее – Паюк О.С.), Паюк Татьяне Павловне (Московская область, Шатурский район, поселок Бакшеево, далее – Паюк Т.П.), межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 4 по Московской области (Московская область, город Шатура, далее – регистрирующий орган) (далее – ответчики), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Страта» (Московская область, Шатурский район, поселок Бакшеево, далее – общество, третье лицо), о признании недействительной сделки – договора от 11.11.2011 купли-продажи доли в уставном капитале и о применении последствий недействительности сделки, об обязанности регистрирующего органа восстановить в едином государственном реестре юридических лиц сведения о Паюке О.С., как об участнике общества,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 10.04.2015, которое оставлено без изменения постановлением Десятого арбитражного

апелляционного суда от 25.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации в случаях совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимым имуществом, находящимся в совместной собственности супругов, и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Абзацем 2 пункта 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь частью 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 34, 35 Семейного кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, поскольку вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу установлен факт согласия истца на отчуждение доли в уставном капитале общества, являющейся совместно нажитым имуществом с Паюком О.С. в период брака. При этом суд указал, что спорный договор заключен в соответствии с действующим законодательством и истцом, при наличии ее согласия на отчуждение спорного имущества, не доказано, каким образом этот договор нарушает ее права и законные интересы.

Кроме того, суд первой инстанции в соответствии с пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса по заявлению ответчика применил исковую давность, установив, что требование Космыниной О.А. заявлено по истечении предусмотренного пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса срока исковой давности.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами судов первой инстанции, подтвердили правомерность принятого им судебного акта.

Иное толкование заявителем положений семейного и гражданского законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений судами норм права по доводам кассационной жалобы не установлено.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба Космыниной О.А. не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданке Космыниной Ольге Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова