

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-18519

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу государственного предприятия Вологодской области «Областные электротеплосети» (г. Вологда; далее – предприятие) на определение Арбитражного суда Вологодской области от 16.06.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2015 по делу № А13-7158/2014

по заявлению предприятия об уменьшении исполнительского сбора в рамках исполнительного производства № 4238/15/35021-ИП по иску открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (г. Гатчина; далее – общество) к предприятию о взыскании 143 594 685, 63 руб. долга,

установил:

определением суда первой инстанции от 16.06.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, размер исполнительского сбора уменьшен на одну четверть до 6 809 822, 88 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие указывает на нарушения в толковании и применении судом норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Оценив представленные доказательства с позиций статьи 71 АПК РФ, с учетом положений частей 6 и 7 статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», предусматривающих право суда по заявлению должника уменьшить размер исполнительского сбора не более чем на одну четверть, а также принимая во внимание конкретные обстоятельства дела и необходимость соблюдения баланса интересов должника и взыскателя, суды пришли к выводам о возможности частичного удовлетворения заявления предприятия и о снижении подлежащего взысканию исполнительского сбора на одну четверть.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей кассационной жалобе, в частности о возможности уменьшения размера исполнительского сбора более чем на одну четверть, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены. Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов