

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19467

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Комбытсервис" (ответчик) от 12.12.2015 № 775 на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.04.2015 по делу № А07-25503/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Энергетическая сбытовая компания Башкортостана" (г. Уфа, далее - истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Комбытсервис» (г. Давлеканово Республики Башкортостан, далее – ответчик) о взыскании 133 934 руб. 79 коп. задолженности за потребленную электрическую энергию, 4 422 руб. 91 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также процентов на сумму основного долга по ставке рефинансирования 8,25% с 04.12.2014 по день фактической уплаты вышеуказанного долга, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество "Башкирэнерго",

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.04.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе ответчик просит отменить судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в иске, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 309, 310, 539, 541, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, и, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные по делу доказательства, пришли к выводу о правомерности определения количества поставленной истцом электрической энергии по показаниям установленных сетевой организацией общедомовых приборов учета в многоквартирных жилых домах, находящихся в управлении ответчика.

Доводы заявителя, сводящиеся к обоснованию неправомочности установки сетевой организацией общедомовых приборов учета рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

С учетом вывода судов о правомерности установки и пригодности общедомовых приборов учета не имеют правового значения возражения ответчика об отсутствии в заключенном с истцом договоре указания на обязанность ответчика оплачивать электроэнергию на общедомовые нужды и потери электроэнергии во внутридомовых сетях. При этом доводов о том, что на указанные нужды истцом предъявлено к оплате электроэнергии в большем против фактически потребленного в многоквартирных домах ответчика количества, кассационная жалоба не содержит.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Комбытсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост