79004_758803

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-17681

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Старый город» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.10.2015 по делу № А48-3129/2011 Арбитражного суда Орловской области о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя – Главы КФХ Манукяна Геворга Гаврошевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника ФНС России (далее - уполномоченный орган) и сам Манукян Г.Г. обратились в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными электронных торгов по продаже имущества должника от 27.01.2014 (здание ресторана «Сосна», площадью 768,9 кв.м., расположенного по адресу: Орловская обл.,
г. Ливны, ул. Ленина, д. 28) и заключенного по их результатам договора купли-продажи, а также о применении последствий недействительности сделки.

При повторном рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда Орловской области от 04.06.2015 и постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.10.2015 с учетом дополнительного постановления от 18.11.2015 определение от 04.06.2015 и постановление апелляции от 13.08.2015 отменены, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Старый город» просит постановление суда округа отменить и оставить в силе определение от 04.06.2015 и постановление апелляции от 13.08.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя судебные акты нижестоящих инстанций и удовлетворяя заявленные требования, суд округа, руководствуясь положениями пункта 14 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также статей 448 и 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, фактически исходил из следующего.

В газете «КоммерсантЪ» конкурсным управляющим было опубликовано сообщение о проведении торгов 27.01.2014 в 12:00, при этом часовой пояс указан не был. Один из участников торгов – Бочаров В.В. находился на электронной торговой площадке в указанную дату в 12:00 по московскому времени, однако в действительности торги были проведены раньше по времени Республики Башкортостан (московское время + 2 часа). Таким образом, суд округа пришел к выводу, что были нарушены права Бочарова В.В., намеревавшегося принять участие в торгах и предложить бо̀льшую цену, что также свидетельствует о нарушении прав конкурсных кредиторов должника на получение наиболее полного удовлетворения своих требований из конкурсной массы должника, в связи с чем признал оспариваемые торги и заключенную по их результатам сделку недействительными.

Нормы материального права применены судом округа правильно.

Вопреки доводам заявителя кассационной жалобы суд округа не вышел за пределы своих полномочий, предусмотренных статьями 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а исходил из того, что выводы нижестоящих инстанций не соответствуют установленным ими фактическим обстоятельствам, что повлекло неправильное применение норм права.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Старый город» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А.