

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16890

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу главы крестьянского (фермерского) хозяйства Сенькова Александра Алексеевича на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.09.2015 по делу № А76-5180/2012 Арбитражного суда Челябинской области,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Катенино» (далее – должник) глава крестьянского (фермерского) хозяйства Сеньков А.А. обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о переводе на него прав и обязанностей покупателей по ряду договоров купли-продажи, заключенным должником с победителями повторных торгов по продаже имущества должника (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – Кодекс).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 13.03.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 указанное определение отменено, заявление удовлетворено в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 03.06.2015 отменено, дело

направлено на новое рассмотрение в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Выражая несогласие с постановлением суда округа от 06.09.2015, заявитель в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

В силу части 3 статьи 286 Кодекса в компетенцию суда кассационной инстанции (суда округа) входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, на предмет соответствия выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебный акт суда апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение с целью исследования доказательств и установления имеющих значение для дела обстоятельств, суд кассационной инстанции действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы главы крестьянского (фермерского) хозяйства Сенькова Александра Алексеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев