

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17196

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 06.04.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2015 по делу № А47-9709/2014 по иску федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Оренбургский государственный аграрный университет» (далее – учреждение) о взыскании с общества 182 141 руб. 85 коп. аванса (с учетом уточнения и отказа от части заявленных требований); по встречному иску общества к учреждению о взыскании 356 653 руб. 47 коп. фактических затрат, понесенных вследствие исполнения договора,

установила:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 06.04.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2015, иск учреждения удовлетворен; в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе общество указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя иск учреждения и отказывая обществу во взыскании затрат, суды руководствовались статьями 421, 422, 425, 431, 539, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, условиями договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 02.08.2011 № 8110005076 и исходили из прекращения договорных отношений сторон, недоказанности выполнения обществом предусмотренных договором мероприятий по технологическому присоединению или иного встречного предоставления на сумму перечисленного аванса, а также несения им фактических затрат.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы жалобы общества не свидетельствуют о том, что выводы судов противоречат установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а также нормам действующего законодательства и приведенной заявителем практике арбитражных судов.

Несогласие стороны с выводами судебных инстанций не означает, что судами неправильно применены нормы материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» в передаче кассационной жалобы

на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 06.04.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2015 по делу № А47-9709/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова