

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-4066

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Никон» от 03.11.2015 на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2015 по делу № А40-63662/2013,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фотосинтез» (далее – должник) общество с ограниченной ответственностью «Никон» (далее – заявитель) и общество с ограниченной ответственностью «Канон Ру» обратились в Арбитражный суд города Москвы с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Павликова И.С. и с требованием об отстранении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Определением суда от 16.02.2015, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 05.05.2015 и округа от 03.09.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с нарушениями норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения

Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались положениями статей 20.3, 20.4, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из отсутствия доказательств, свидетельствующих о неправомерности действий конкурсного управляющего Павликова И.С. и наличии оснований для его отстранения.

Доводы заявителя выводы судов не опровергают, рассматривались ими и мотивировано отклонены.

Содержание жалобы не подтверждает нарушений норм права, которые могли бы служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Никон» от 03.11.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев