

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16999

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Петровой Татьяны Анатольевны (город Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2015 по делу № А40-177119/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2015 по тому же делу по иску гражданки Петровой Татьяны Анатольевны (далее – Петрова Т.А., истец) к гражданину Иванову Денису Александровичу (город Москва, далее – Иванов Д.А.), межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 46 по городу Москве (город Москва, далее – регистрирующий орган), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Гопоненко Павла Николаевича (Московская область), нотариуса города Москвы Жлобо Игоря Геннадьевича (город Москва), общества с ограниченной ответственностью «Пилигримм» (город Москва), о признании недействительной сделки – договора дарения от 12.08.2014, заключенного между Петровой Т.А. и Ивановым Д.А. в части доли в уставном капитале общества, о применении последствий недействительности сделки, истребовании из чужого незаконного владения Иванова Д.А. в пользу Петровой Т.А. 19,25% доли, номинальной стоимостью 4 383, 23 рубля, в уставном капитале общества, о признании за Петровой Т.А. права на 42,5% доли, номинальной стоимостью 9 677, 25 рублей, в уставном капитале общества, об обязанности регистрирующего органа внести изменения в единый государственный реестр юридических лиц о Петровой Т.А. как об участнике общества, владеющей 42,5 % доли, номинальной стоимостью 9 677, 25 рублей,

в уставном капитале общества и аннулировании записи за государственным регистрационным номером 8147747289418,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2015, которое оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 189 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, выдавшее доверенность и впоследствии отменившее ее, обязано известить об отмене лицо, которому доверенность выдана, а также известных ему третьих лиц, для представительства перед которыми дана доверенность. Такая же обязанность возлагается на правопреемников лица, выдавшего доверенность, в случаях ее прекращения по основаниям, предусмотренным в подпунктах 4 и 5 пункта 1 статьи 188 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 названной статьи, если третьему лицу предъявлена доверенность, о прекращении которой оно не знало и не должно было знать, права и обязанности, приобретенные в результате действий лица, полномочия которого прекращены, сохраняют силу для представляемого и его правопреемников.

Разрешая спор, суды установили, что уведомление об отмене доверенности, выданной от имени Петровой Т.А. получено ответчиком 15.08.2014, в связи с чем на момент заключения договора дарения от 12.08.2014, ответчик не знал об отсутствии у Гопоненко П.Н. полномочий на заключение оспариваемого договора.

Кроме того, Петрова Т.А., как видно из судебных актов согласно пункту 2 статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации в последующем одобрила сделку.

Доводы заявителя об отсутствии такого одобрения были предметом оценки судов при рассмотрении спора по существу и отклонены на основании представленных в материалы дела доказательств (нотариально удостоверенное заявление Петровой Т.А. от 30.08.2014, представленное в регистрирующий орган).

Довод заявителя о недействительности договора, как заключенного в период действия обеспечительных мер в отношении имущества общества отклонен судами исходя из того, что обеспечительные меры, принятые арбитражным судом по другому делу № А40-117895/2013, прекратили свое действие до заключения оспариваемого договора.

При указанных обстоятельствах суды, основываясь на правильном применении положений статей 183, 188, 189 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Существенных нарушений судами норм права по доводам кассационной жалобы не установлено. Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, в связи с чем оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданке Петровой Татьяне Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова