

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16883

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Петрова Михаила Викторовича (город Москва, заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2015 по делу № А40-41241/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Петрова Михаила Викторовича (далее – предприниматель) к обществу с ограниченной ответственностью «Ритон» (город Москва, далее – общество), открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Саровбизнесбанк» (Нижегородская область, далее – банк), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Инта» (город Москва, далее – общество «Инта»), о признании недействительным договора поручительства от 26.04.2011 № 09-П, заключенного между обществом «Ритон» и банком, а также о применении последствий недействительности сделки в виде прекращения для общества «Ритон» статуса поручителя по договору поручительства от 26.04.2011 № 09-П,

установил:

предприниматель, являющийся конкурсным кредитором общества «Ритон», обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о признании недействительным договора поручительства от 26.04.2011 № 09-П, заключенного между обществом «Ритон» и банком, а также о применении

последствий недействительности в виде прекращения для общества «Ритон» статуса поручителя по договору поручительства от 26.04.2011 № 09-П.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2015 производство по данному делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2015 года определение суда оставлено без изменения.

В настоящей кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву нарушения судами норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе вступившие в силу судебные акты по делу № А40-120537/2012 Арбитражного суда города Москвы, суд установил наличие спора между теми же лицами по тому же предмету и основанию, и, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, прекратил производство по делу.

Данный вывод суда был поддержан судами апелляционной и кассационной инстанций.

Утверждение предпринимателя о нетождественности исков исследовано и мотивированно отклонено судами апелляционной и кассационной инстанций. Несогласие предпринимателя с судебной оценкой доказательств и принятыми по делу № А40-120537/2012 Арбитражного суда города Москвы судебными актами не является основанием для рассмотрения в суде повторного тождественного иска.

Несогласие заявителя с выводами судов, иное толкование заявителем норм закона не свидетельствует о нарушении арбитражными судами норм

процессуального права и не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба предпринимателя не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Петрову Михаилу Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова