

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16860

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.03.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.09.2015 по делу № А56-72964/2014,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ИнвестПроект» (далее – общество «ИнвестПроект») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным уведомления Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга (далее - Служба) от 18.08.2014 № 07-05-6531/14-ои об отказе в выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию объекта - многоэтажного гаража по адресу: Санкт-Петербург, Ситцевая ул., уч. 1 (северо-восточнее пересечения с Яхтенной улицей) (далее - объект), а также об обязанности Службы устранить допущенное нарушение прав и законных интересов заявителя путем выдачи ему разрешения на ввод указанного объекта в эксплуатацию.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.03.2015 заявление общества «ИнвестПроект» удовлетворено; оспариваемый отказ Службы признан незаконным. Суд обязал Службу

восстановить нарушенные права общества «ИнвестПроект» путем выдачи ему разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.09.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Служба, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Заявитель жалобы указывает, что по результатам проведенного Службой осмотра было установлено, что несущий каркас автостоянки не соответствует проектной документации, работы по благоустройству территории не завершены, не выполнены наружные и внутренние сети пожарного водопровода, не выполнены очистные сооружения поверхностных вод, не выполнено электроснабжение объекта, не выполнен поверхностный дренаж, что зафиксировано в акте от 15.08.2014, на основании которого, в том числе, принимается решение о выдаче разрешения на ввод либо об отказе.

Заявитель отмечает, что акт от 01.07.2014 приемки благоустройства администрацией Приморского района не входит в перечень обязательных документов, предусмотренных частью 3 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, для получения разрешения на ввод, следовательно, не запрашивается Службой у администрации районов. Такой документ может служить лишь дополнительным подтверждением уже установленного при осмотре факта выполнения в соответствии с проектной документацией благоустройства, но никак не заменить акт осмотра специалиста Службы.

Заявитель обращает внимание на то, что акт приемки объекта капитального строительства от 11.06.2013 и справка о соответствии построенного объекта капитального строительства проектной документации от 10.06.2013 были подписаны представителями застройщика и подрядной организации при отсутствии обеспечения объекта энергоснабжением, так как согласование размещения временного локального источника энергоснабжения Комитетом по энергетике и инженерному обеспечению получено только 19.06.2014.

Заявитель жалобы ссылается на то, что общество «ИнвестПроект» при подаче заявления не представило документы, подтверждающие соответствие построенного объекта техническим условиям и подписанные представителями организаций, осуществляющих эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения.

Заявитель полагает, что в случае обязанности Службы выдать разрешение на ввод объекта в эксплуатацию на основании исполнительного листа будет нарушен административный порядок, предусмотренный градостроительным законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в

порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований, предусмотренных указанной нормой права.

Как следует из судебных актов, 01.10.2008 между Комитетом по управлению городским имуществом Правительства Санкт-Петербурга и обществом с ограниченной ответственностью «Скит на Ситцевой» (далее – общество «Скит на Ситцевой») заключен договор № 00/ЗКС-04806 (17) аренды земельного участка площадью 66 292 кв. м с кадастровым номером 78:34:4154:2, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Ситцевая ул., уч. 1 (северо-восточнее пересечения с Яхтенной улицей), сроком на 6 лет для разработки градостроительной документации о застройке территории, определения возможности строительства, разработки проектной документации для размещения паркинга и последующего возведения на земельном участке объектов недвижимости.

Впоследствии общество «Скит на Ситцевой» уступило обществу «ИнвестПроект» права арендатора названного земельного участка по договору от 24.04.2012 уступки прав.

Служба 12.12.2012 выдала обществу «ИнвестПроект» разрешение № 78-15023721-2012 на строительство объекта капитального строительства.

На основании данного разрешения на строительство общество «ИнвестПроект» выполнило первый этап строительства, возведя на вышеуказанном земельном участке объект капитального строительства – многоэтажный гараж.

В порядке статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации 08.08.2014 общество «ИнвестПроект» обратилось в Службу с заявлением о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, приложив к нему пакет документов, предусмотренный частью 3 указанной статьи.

Уведомлением от 18.08.2014 № 07-05-6531/14-ои Служба отказала обществу «ИнвестПроект» в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию ввиду несоответствия параметров построенного объекта капитального строительства проектной документации (пункт 4 части 6 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации), а также в связи с отсутствием документов, подтверждающих соответствие построенного объекта капитального строительства техническим условиям и подписанных представителями организаций, осуществляющих эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения по электроснабжению, радиовещанию и оповещению (пункт 7 части 3 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Основанием для отказа в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию послужил акт осмотра от 15.08.2014, в котором Служба

зафиксировала, что несущий каркас автостоянки не соответствует проектной документации, работы по благоустройству территории не завершены, не выполнены наружные и внутренние сети пожарного водопровода, не выполнены очистные сооружения поверхностных вод, не выполнено электроснабжение объекта, не выполнен поверхностный дренаж.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества «ИнвестПроект» в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания ненормативного правового акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

Из части 1 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации следует, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка и проектной документации.

Частью 3 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлен перечень документов, необходимых для принятия решения о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, который является исчерпывающим.

В соответствии с частью 6 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации основаниями для отказа в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию являются: отсутствие документов, указанных в части 3 данной статьи; несоответствие объекта капитального строительства требованиям градостроительного плана земельного участка; несоответствие объекта капитального строительства требованиям, установленным в разрешении на строительство; несоответствие параметров построенного объекта капитального строительства проектной документации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что обществом «ИнвестПроект» при обращении в Службу были представлены все необходимые документы, подтверждающие соответствие объекта проектной документации (акт от 11.06.2013 приемки объекта капитального строительства, справка от 10.06.2013 о соответствии параметров построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов, акт от 15.05.2012 № 011 о приемке выполненных работ по устройству поверхностного дренажа, акт от 12.05.2012 № 010 освидетельствования скрытых работ по устройству поверхностного дренажа, акт от 10.04.2012 о приемке выполненных работ по монтажу наружных и внутренних сетей пожарного водопровода, акт от 01.07.2014 приемки благоустройства и т.д.).

Также суды установили, что одновременно с заявлением общество «ИнвестПроект» представило в Службу изменения в проектную документацию, которые предусматривали на период эксплуатации сооружений первой очереди строительства автономное электроснабжение объекта от двух двигателей генераторных установок типа FM 20 мощностью по 20 кВА (пункт 4.2 «Электроосвещение» раздела «Общая пояснительная записка», согласно которому проектом предусмотрено согласованное с Комитетом по энергетике и инженерному обеспечению автономное электроснабжение от двух двигателей генераторных установок типа FM 20 мощностью по 20 кВА), договор от 09.01.2014 аренды приборов, оборудования и других технических средств, предварительное заключение открытого акционерного общества «Ленэнерго» от 17.03.2014 № СПбВС/040/1782-9 о возможности технологического присоединения электропринимающих устройств общества «ИнвестПроект», разрешение Комитета по энергетике и инженерному обеспечению Санкт-Петербурга от 19.06.2014 № 55 о согласовании размещения (реконструкции) источников электро(тепло)снабжения, разрешение Северо-Западного управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 28.03.2014 № 06-1089/РД-155 на допуск в эксплуатацию энергоустановки.

При таких обстоятельствах, учитывая, что все согласования и разрешения, в том числе относительно энергоснабжения объекта, были получены обществом «ИнвестПроект» до его обращения в Службу с заявлением о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию; ни акт Службы от 15.08.2014, ни отказ в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию не содержат конкретных причин и ссылок на технические регламенты, нормы и правила, а также проектную документацию, по которым Служба признала несоответствие параметров объекта проектной документации; Служба не представила доказательств правомерности обжалуемого отказа, суды пришли к правильному выводу об удовлетворении заявленных требований и признании данного ненормативного акта незаконным.

В этой связи, в порядке восстановления нарушенного права, суд обязал Службу выдать обществу «ИнвестПроект» разрешение на ввод объекта, что не противоречит положениям статьи 2 и пункта 3 части 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова