

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-17450

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Ступко Дмитрия Викторовича и Шараповой Надежды Васильевны на определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.05.2015, определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.06.2015 и определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2015 по делу № А32-17123/2010 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Хлебная база «Тихорецкснаб» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий Завгородний С.Г. обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о привлечении бывших руководителей должника Ступко Д.В. и Шараповой Н.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 277 548 304,97 руб. солидарно (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.10.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 10.03.2015, заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично: с Ступко Д.В. в пользу должника взыскано 2 996 937,50 руб.; с Шаровой Н.В. в пользу

должника взыскано 274 434 931,78 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, Ступко Д.В. и Шарапова Н.В. обратились в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой.

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.05.2015 кассационная жалоба Ступко Д.В. и Шараповой Н.В. возвращена заявителям на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с пропуском срока кассационного обжалования и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Ступко Д.В. и Шарапова Н.В. вновь обратились в суд округа с кассационной жалобой, заявив при этом ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.06.2015 кассационная жалоба возвращена заявителям на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с пропуском срока кассационного обжалования и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2015 определение от 19.06.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят обжалуемые судебные акты отменить в связи с нарушением судом округа норм процессуального права, вопрос направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения внесенных по делу определений и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, суд кассационной инстанции исходил из того, что заявителями не представлено доказательств уважительности причин пропуска срока.

С указанными выводами согласился арбитражный суд округа при рассмотрении жалобы Ступко Д.В. и Шараповой Н.В., поданной в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом суд округа отклонил доводы заявителя о невозможности своевременно подать кассационную жалобу в связи с нахождением в командировке и поступлением судебных актов в адрес заявителей в момент их отсутствия по месту регистрации и постоянного проживания, указав, что данное обстоятельство не исключает возможности своевременной подачи кассационной жалобы, в том числе в электронном виде или посредством поручения совершения указного действия представителю.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Таким образом, доводы заявителей не могут свидетельствовать о допущенных судом кассационной инстанции существенных нарушениях норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

В части обжалования определения суда округа от 25.05.2015 производство по настоящей кассационной жалобе подлежит прекращению, поскольку согласно статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения и определения арбитражных судов первой инстанции, определения и постановления судов апелляционной инстанции могут быть обжалованы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации лишь в случае, если они были предметом проверки арбитражного суда кассационной инстанции, образованного в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

В данном случае законность определения суда округа от 25.05.2015 арбитражным судом округа в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не проверялась.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Ступко Дмитрию Викторовичу и Шараповой Надежде Васильевне в передаче кассационной жалобы на определение

Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.06.2015 и определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2015 по делу № А32-17123/2010 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Производство по кассационной жалобе Ступко Дмитрия Викторовича и Шараповой Надежды Васильевны на определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.05.2015 по указанному делу прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.