

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-9862

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Тяжкова Евгения Игоревича на определение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 (судьи Мокроусова Л.М., Колянчикова Л.А., Андреещева Н.Л.) и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2015 (судьи Леонова Л.В., Сорокина И.В., Гладышева Е.В.) по делу № А14-4742/2014 Арбитражного суда Воронежской области

УСТАНОВИЛ:

Земцова Валентина Ивановна, Дьякова Лилия Митрофановна, Лычагина Марина Ивановна, Селенков Виктор Кириллович, Голомазова Лилия Олеговна, Гриднев Василий Егорович, Гриднева Татьяна Ивановна, Гусев Петр Михайлович и Малыхина Татьяна Ивановна обратились в Арбитражный суд Воронежской области с иском о признании недействительным решений общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Гермес» (далее – общество «Гермес»), оформленных протоколами от 15.01.2014 № 1, от 03.03.2014 № 2, от 21.04.2014 и записи в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) от 10.02.2014 № 2143668054792 (с учетом объединения дел для совместного рассмотрения).

К участию в деле в качестве соистцов привлечены Губенкова Любовь Николаевна и Васин Виктор Иванович.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Голомазов Александр Васильевич.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 20.11.2014 (с учетом определения об исправления опечатки от 15.12.2014), удовлетворены требования Дьяковой Л.М., Лычагиной М.И., Голомазовой Л.О., Гусева П.М., Губенковой Л.Н. и Васина В.И.: признано недействительным решение общего собрания участников общества «Гермес», оформленное протоколом от 15.01.2014 № 1 и запись в ЕГРЮЛ от 10.02.2014 № 2143668054792; требования Дьяковой Л.М., Губенковой Л.Н. и Васина В. И.: признаны недействительными решения общего собрания участников общества «Гермес», оформленные протоколом от 03.03.2014 № 2 и протоколом от 21.04.2014.

В удовлетворении требований Земцовой В.И., Гриднева В.Е., Гридневой Т.И. и Малыхиной Т.И. о признании недействительными решения общего собрания участников общества «Гермес», оформленного протоколом от 15.01.2014 № 1, и записи в ЕГРЮЛ от 10.02.2014 № 2143668054792 отказано.

В удовлетворении требований Селенкова В.К. о признании недействительными решений общего собрания участников общества «Гермес», оформленных протоколами от 15.01.2014 № 1, от 03.03.2014 № 2, от 21.04.2014 и записи в ЕГРЮЛ от 10.02.2014 № 2143668054792 отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции Тяжков Евгений Игоревич, в порядке ст. 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратился Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда с соответствующей жалобой.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2015, производство по апелляционной жалобе Тяжкова Е.И. прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тяжков Е.И. просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты о прекращении производства по рассмотрению его жалобы и направить дело на новое рассмотрение. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов заявитель указывает, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Воронежской области от 20.11.2014 по настоящему делу затрагиваются его трудовые права как директора общества «Гермес», так как обжалуемым решением, оформленным протоколом от 15.01.2014, он был избран директором общества.

По мнению Тяжкова Е.И., его участие в судебном процессе с использованием соответствующих процессуальных прав лица, участвующего в деле, могло повлиять на выводы суда.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы Тяжкова Е.И., суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации право на обжалование не вступившего в законную силу решения в порядке апелляционного производства имеют лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Состав лиц, участвующих в деле, установлен статьей 40 названного Кодекса. Ими являются стороны, третьи лица, заявители и заинтересованные лица по делам особого производства, а также прокурор, государственные органы и органы местного самоуправления, в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным данным Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

Как следует из материалов дела, предметом рассмотрения настоящего дела является проверка законности решений участников общего собрания общества «Гермес и соответствующих записей в ЕГРЮЛ.

Осуществление участниками общества своих корпоративных прав, в том числе путем оспаривания решений общих собраний, принимая во внимание природу корпоративного права, ее цели и задачи, не может повлиять в рассматриваемом случае на права и обязанности избранного единоличного исполнительного органа, так как положенное в основание его назначения решение общего собрания участников общества, признано судом недействительным и следовательно в нем содержатся пороки воли участников общества.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства и руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился окружной суд, принимая во внимание абзац 3 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» прекратил производство на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами был сделан правильный вывод, что обжалуемое решение суда первой инстанции не принято непосредственно о правах и обязанностях Тяжкова Е.И., в связи с чем он не может быть признан лицом, имеющим право на обжалование принятого по настоящему делу судебного акта в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, приведенные заявителем и основанные на ошибочном толковании норм права, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Тяжкова Евгения Игоревича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова