

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16895

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СеверСпецСервис» Багрецова А.В. от 05.11.2015 на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.09.2015 по делу № А07-14223/2014 Арбитражного суда Республики Башкортостан,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Уфанефтепродукт» (далее – должник) определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.06.2015 утверждено мировое соглашение, заключённое между должником, его конкурсными кредиторами, в том числе обществом с ограниченной ответственностью «СеверСпецСервис» (далее – общество) и третьим лицом – Таратун В.И., производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника прекращено.

Постановлением суда округа от 09.09.2015 указанное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Выражая несогласие с постановлением суда округа от 09.09.2015, заявитель в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит его отменить в части выводов суда о несоответствии требованиям Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)» действий конкурсного управляющего Багрецова А.В. по утверждению мирового соглашения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

В силу части 3 статьи 286 Кодекса в компетенцию суда кассационной инстанции (суда округа) входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, на предмет соответствия выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты, и направляя дело на новое рассмотрение с целью установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения вопроса о возможности заключения мирового соглашения, а также устранения допущенных при его утверждении процессуальных нарушений, суд округа действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Кодекса.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СеверСпецСервис» Багрецова А.В. от 05.11.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев