

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16866

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.03.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2015 по делу № А56-77233/2014,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Ай-Текнолоджи» (далее – общество «Ай-Текнолоджи») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным уведомления Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга (далее - Служба) от 03.10.2014 № 07-05-7746/14-ои об отказе в выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию объекта - многоэтажного гаража по адресу: Санкт-Петербург, дорога на Турухтанские острова, участок 109 (у дома 9 корпус 2) (далее - объект), а также об обязанности Службы устранить допущенное нарушение прав и законных интересов заявителя путем выдачи ему разрешения на ввод указанного объекта в эксплуатацию.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.03.2015 заявление общества «Ай-Текнолоджи» удовлетворено;

оспариваемый отказ Службы признан незаконным. Суд обязал Службу восстановить нарушенные права общества «Ай-Текнолоджи» путем выдачи ему разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015, постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Служба, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований, предусмотренных указанной нормой права.

Как установлено судами, между Комитетом по управлению городским имуществом Правительства Санкт-Петербурга и обществом с ограниченной ответственностью «Скит на Ситцевой» (далее – общество «Скит на Ситцевой») 01.10.2008 заключен договор № 00/ЗКС-04808 (17) аренды земельного участка площадью 37 740 кв. м с кадастровым номером 78:15:8217:5, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, дорога на Турухтанные острова, участок 103 (у дома 9, корпус 2), для разработки градостроительной документации о застройке территории, определения возможности строительства, разработки проектной документации для размещения паркинга и последующего возведения на земельном участке объектов недвижимости.

Впоследствии общество «Скит на Ситцевой» уступило обществу «Ай-Текнолоджи» права арендатора названного земельного участка по договору от 16.05.2012 уступки прав.

Служба 12.12.2012 выдала обществу «Ай-Текнолоджи» разрешение № 78-15008121-2012 на строительство объекта капитального строительства.

После завершения строительства объекта общество «Ай-Текнолоджи» в порядке статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации 24.09.2014 обратилось в Службу с заявлением о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, приложив к нему пакет документов, предусмотренный частью 3 указанной статьи.

Уведомлением от 03.10.2014 № 07-05-7746/14-ои Служба отказала обществу «Ай-Текнолоджи» в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию ввиду несоответствия параметров построенного объекта капитального строительства проектной документации (пункт 4 части 6 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества «Ай-Текнолоджи» в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации и исходили из того, что в нарушение положений статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Служба не доказала правомерность обжалуемого отказа в выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию объекта. Суды установили, что общество «Ай-Текнолоджи» направило в Службу все перечисленные в части 3 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации документы; указанные документы соответствовали требованиям действующего законодательства; доказательств, свидетельствующих о несоответствии параметров построенного объекта проектной документации, Службой не представлено.

Основные требования пожарной безопасности, регламентирующие защиту зданий, сооружений, помещений и оборудования на всех этапах их создания и эксплуатации автоматическими установкам пожаротушения и пожарной сигнализации установлены в СП5.13 130.2009.

В пункте А.10 приложения А к СП 5.13130.2009 указан перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и автоматической пожарной сигнализацией.

Автостоянка открытого типа не входит в перечень зданий, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и автоматической пожарной сигнализацией.

СП 52.13330.2011 и Правила устройства электроустановок не предусматривают обязательное наличие одновременно эвакуационного и резервного освещения.

На основании указанных обстоятельств суды пришли к правильному выводу о том, что оспариваемый отказ не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы общества «Ай-Текнолоджи» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В порядке устранения допущенных нарушений суды обязали Службу выдать обществу «Ай-Текнолоджи» разрешение на ввод объекта, что не противоречит положениям статьи 2 и пункта 3 части 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя жалобы, в том числе о том, что построенный объект капитального строительства не соответствует проектной документации, представленной при выдаче разрешения на строительство; в случае обязанности Службы выдать разрешение на ввод объекта в эксплуатацию на основании исполнительного листа будет нарушен административный порядок; у Службы отсутствуют документы, необходимые для заполнения формы разрешения на ввод в эксплуатацию, в связи с возвратом их обществу «Ай-Технолоджи», были предметом исследования судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова