

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-16747

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Благодатских Александра Владимировича на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.09.2015 по делу № А78-9889/2013 Арбитражного суда Забайкальского края,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Содружество-II» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Забайкальского края от 05.07.2014, Федеральная налоговая служба (далее – налоговый орган) обратилась с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Благодатских А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 259 092 рублей 53 копеек.

Определением суда от 07.05.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 10.07.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда округа от 29.09.2015 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Забайкальского края.

Выражая несогласие с постановлением суда округа от 29.09.2015, заявитель в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, судья не находит оснований к передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, и направляя дело на рассмотрение спора по существу, суд округа руководствовался положениями статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, учтя дату открытия в отношении должника процедуры конкурсного производства, установил, что срок для обращения с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам последнего уполномоченным органом не пропущен.

Выводы окружного суда представляются основанными на правильном толковании и применении норм материального и процессуального права, а доводы заявителя направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Благодатских Александра Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев