

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17130

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Жуковская-Электросеть» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 17.02.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2015 по делу № А41-74116/2014 по иску открытого акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания» (далее – компания) о взыскании с общества 18 622 339 руб. 76 коп. задолженности, образовавшейся в результате ненадлежащего исполнения обязательств по оплате услуг по договору от 27.10.2010 № ИА-10-302-3143 (908552) об осуществлении технологического присоединения дополнительной мощности энергопринимающих устройств к электрическим сетям, а также 18 451 167 руб. 92 коп. неустойки,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 17.02.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2015, с общества в пользу компании взыскано 7 086 701 руб. 93 коп. задолженности и 1 349 573 руб. 79 коп. неустойки.

В кассационной жалобе общество указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела суды руководствовались статьями 196, 200, 207, 424, 779, 781, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861. Учитывая конкретные обстоятельства настоящего дела, подтверждение задолженности, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных компанией требований в части, в отношении которой не пропущен срок исковой давности.

Размер неустойки снижен на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы заявителя, касающиеся отсутствия равноценного встречного предоставления (истечение срока действия срока технических условий, неосуществление действий по присоединению дополнительной мощности энергопринимающих устройств) и образования на стороне компании неосновательного обогащения, направлены на переоценку выводов судов, представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств дела.

Между тем несогласие стороны с выводами судов не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, или о допущенной ошибке.

При таких обстоятельствах судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Жуковская-Электросеть» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 17.02.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2015 по делу № А41-74116/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова