

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17531

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Целуева Арсения Александровича на определение Арбитражного суда Томской области от 10.06.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.10.2015 по делу № А67-1007/2012 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Северский стекольный завод» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Томской области от 29.04.2013 требования общества с ограниченной ответственностью Коммерческий Банк «Российский промышленный банк» (далее – банк) в размере 67 852 573,75 руб. признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов должника.

Решением того же суда от 03.06.2015 определение от 29.04.2013 отменено по новым обстоятельствам.

При повторном рассмотрении обоснованности заявления банка определением Арбитражного суда Томской области от 10.06.2015 в реестр требований кредиторов должника включены требования банка в

общем размере 67 852 573,75 руб., из них 20 031 622,26 руб. как обеспеченные залогом имущества должника.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.10.2015 определение от 10.06.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником Целуев А.А. просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Конкурсный управляющий фактически указывает, что требования банка подлежат включению «за реестр», поскольку, по его мнению, они заявлены по истечении срока, установленного абзацем 3 пункта 1 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с изменением основания заявления.

Однако отмена судебных актов, на основании которых заявитель первоначально был включен в реестр, и повторное заявление аналогичных требований со ссылкой на неподтвержденную судебными актами кредитную задолженность не свидетельствует об изменении основания заявления по смыслу разъяснений пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», а потому требования банка должны считаться заявленными в срок, в связи с чем выводы судов являются правомерными.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юрсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.