

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-17002

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования Ширинский район (с. Шира, Ширинский район, Республика Хакасия; далее – администрация) на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 01.04.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.10.2015 по делу № А74-8294/2014 по иску государственного унитарного предприятия Республики Хакасия «Хакресводоканал» (пгт. Усть-Абакан, Республика Хакасия; далее – предприятие) к администрации о взыскании задолженности,

### установила:

предприятие обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с иском к администрации о взыскании 1 339 590 руб. 97 коп. задолженности за отпущенную тепловую энергию и горячее водоснабжение за период с октября 2011 года по май 2012 года и с октября 2012 года по май 2013 года.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен сельскохозяйственный потребительский перерабатывающий кооператив «Иткуль» (далее – кооператив).

Решением суда первой инстанции от 01.04.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.10.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе администрация ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу администрации и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 210, 308, 539, 544, 616 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 15.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», разъяснениями, изложенными в пункте 2 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров», установив, что обязанность по внесению платы за потребленную тепловую энергию возложена на собственника спорного нежилого помещения, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суды исходили из доказанности факта ненадлежащего исполнения администрацией обязательств по оплате поставленной тепловой энергии в период с октября 2011 года по май 2012 года и с октября 2012 года по май 2013 года в нежилое помещение (гараж).

Доводы подателя жалобы сводятся к тому, что лицом, обязанным оплачивать предоставленные предприятием услуг за отпущенную тепловую энергию, в рассматриваемом случае является арендатор, то есть кооператив.

Однако названный довод являлся предметом изучения судов и получил надлежащую правовую оценку. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, в отсутствие договора ресурсоснабжения между арендатором и ресурсоснабжающей организацией не позволяющего возложить на кооператив обязанность собственника по оплате коммунального ресурса, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на

рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать администрации муниципального образования Ширинский район в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 01.04.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.10.2015 по делу № А74-8294/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова