

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-17476

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (г. Екатеринбург, далее – антимонопольный орган) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.09.2015 по делу № А60-52831/2014 Арбитражного суда Свердловской области

по заявлению Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства (г. Екатеринбург; далее – предприятие, МУП «Водоканал») о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа от 17.09.2014 № 191-А,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «ПФ «СТИС» (г. Ярославль), закрытого акционерного общества «Пер Аарслефф» (г. Санкт-Петербург),

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.02.2015 в удовлетворении заявленных предприятием требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены: решение и предписание антимонопольного органа признаны недействительными, как не соответствующие Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ).

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 17.09.2015 постановление апелляционного суда от 27.05.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на неправильное применение и толкование судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, по результатам проведения МУП «Водоканал» запроса котировок на выполнение работ по производственной программе на 2014 год «Капитальный ремонт сети канализации 2Д - 600 мм по ул. Вонсовского в г. Екатеринбурге» участник конкурса - общество с ограниченной ответственностью «ПФ «СТИС» (далее – общество) обжаловало действия заказчика в связи с необоснованным установлением в документации о закупке требования санирования трубопровода по методике «Процесс Феникс» и использованием указания на фирменное наименование объекта закупки.

По результатам рассмотрения жалобы общества антимонопольным органом вынесено решение от 17.09.2014 № 191-А, которым заказчику вменено нарушение части 2 статьи 2, части 10 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ, части 4 статьи 18.1 Федерального закона от № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункта 7.2 Положения о закупках МУП «Водоканал».

Оспариваемым предписанием от 17.09.2014 на предприятие возложена обязанность устранить в срок до 10.10.2014 допущенные нарушения.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что Федеральный закон № 223-ФЗ не содержит каких-либо ограничений в части указания в документации о закупке как конкретного вида товара, так и его изготовителя. Заказчик вправе самостоятельно определять предмет торгов в соответствии с собственными потребностями, то есть указать наилучший для него товар, обосновав необходимость именно в этом товаре. Указание в документации о закупке производителя товара без сопровождения словами «или эквивалент» не ограничивает количество участников запроса котировок, поскольку указанный в документации о закупке товар может быть поставлен несколькими поставщиками.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения и оценки судов, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных

актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

