

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-17712

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Шитикова Дмитрия Александровича на определение Арбитражного суда Липецкой области от 30.04.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.09.2015 по делу № А36-5764/2014 о несостоятельности (банкротстве) сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива «Заря» (далее – должник, кооператив),

установил:

в рамках дела о банкротстве кооператива конкурсный управляющий должником Шитиков Д.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации сделки по частичному возврату кооперативом паевого взноса его ассоциированного члена – открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – банк) в лице Липецкого регионального филиала в сумме 49 800 000 руб., оформленной платежным поручением от 10.01.2012 № 2 и применении последствий ее недействительности.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 30.04.2015, оставленным без изменения постановлением

Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.09.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит обжалуемые судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

При разрешении спора, исследовав представленные доказательства и оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.2, статьи 61.6 Закона о банкротстве, суды первой и апелляционной инстанций установили, что конкурсным управляющим не доказана совокупность условий для признания спорной сделки недействительной по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Рассматривая доводы конкурсного управляющего о ничтожности сделки на основании статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды также пришли к выводу о недоказанности последним факта недобросовестного поведения банка и кооператива, направленности их действий на причинение вреда кредиторам должника.

С указанными выводами согласился суд округа.

Нормы права применены судами правильно.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в

связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Шитикову Дмитрию Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.