

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-19931

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «МОЛмант» (далее – ООО «МОЛмант») о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 25.05.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.10.2015 по делу № А12-11822/2010 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «БРК» (далее – должник), а также саму кассационную жалобу,

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним обжалуемым заявителем судебным актом является постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.10.2015.

Настоящая кассационная жалоба подана в Верховный Суд Российской Федерации 25.12.2015, то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного действующей редакцией части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В ходатайстве о восстановлении пропущенного срока заявитель указывает, что с обжалуемым постановлением суда округа от 12.10.2015 ему удалось ознакомиться только после 25.10.2015, когда материалы дела вернулись в суд первой инстанции. Кроме того, ООО «МОЛмант» ссылается на отсутствие технической возможности для своевременной подготовки кассационной жалобы в связи с выходом из строя офисной и компьютерной техники.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Частью 3 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 названного Кодекса.

В силу части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Согласно правовым позициям, изложенным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П обязанность по предотвращению злоупотребления правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного – разумного по своей продолжительности – периода, лежит как на законодательной власти, так и на власти судебной.

Законодательное регулирование восстановления срока для подачи заявления о пересмотре в порядке надзора вступившего в законную силу судебного акта должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и

обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, так как приведенные заявителем причины пропуска процессуального срока являются неубажительными, поскольку согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, участвующие в деле лица несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу статьи 115 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В пункте 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» разъяснено, что срок на подачу апелляционной (кассационной) жалобы исчисляется с даты изготовления арбитражным судом первой (апелляционной) инстанции судебного акта в полном объеме. При этом реализация заявителем возможности получения судебного акта в полном объеме возможна, в том числе, путем отслеживания информации в общедоступной информационной базе «Картотека арбитражных дел». В пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», а также в третьем абзаце пункта 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» прямо указано на необходимость лицам, участвующим в деле, отслеживать информацию по делу в базе «Картотека арбитражных дел».

При этом в пятом абзаце пункта 34 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» разъяснено, что не могут рассматриваться в качестве уважительных причин кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с апелляционной (кассационной) жалобой.

Принимая во внимание, что ООО «МОЛмант» было надлежащим образом уведомлено о времени и месте судебного заседания суда округа, по результатам которого принято обжалуемое постановление; копия постановления суда округа от 12.10.2015 была размещена в общедоступной базе электронных документов «Картотека арбитражных дел» в сети интернет 13.10.2015; кассационная жалоба подана через интернет-сервис «Мой арбитр», что в свою очередь свидетельствует о наличии возможности получения копии обжалуемого постановления в сети Интернет в общедоступной информационной базе «Картотека арбитражных дел», суд приходит к выводу о том, что приведенные причины пропуска срока на обжалование не являются уважительными.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного срока следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 117, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «МОЛмант» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «МОЛмант» кассационную жалобу на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 25.05.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.10.2015 по делу № А12-11822/2010.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина