

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-17172

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации города Усолье-Сибирское на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.10.2015 по делу Арбитражного суда Иркутской области № А19-1672/2015 по иску Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации города Усолье-Сибирское (далее – комитет), уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «АкваСервис» (далее – общество) о взыскании задолженности по арендной плате за 2014 год по договорам аренды земельных участков от 08.04.2011 № 48-11, от 15.12.2011 № 159-11, 163-11, 162-11, 161-11, 160-11, от 19.12.2011 № 168-11, от 29.06.2012 № 91-12 в сумме 932 877 рублей 49 копеек и пени за период с 11.02.2014 по 31.12.2014 в сумме 280 504 рубля 38 копеек,

**установила:**

решением Арбитражного суда Иркутской области от 06.04.2015 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.10.2015, решение от 06.04.2015 отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении исковых требований частично.

В кассационной жалобе комитет указывает на допущенные судами существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы, материалы дела и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе платежные поручения от 10.03.2015 № 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, исходя из того, что при расчете арендной платы за 2014 год подлежала применению кадастровая стоимость, установленная решением Арбитражного суда Иркутской области от 20.10.2014 по делу № А19-9304/2014, а также с учетом произведенной обществом оплаты, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии задолженности по арендной плате и, руководствуясь пунктом 3 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3 статьи 65, статьей 66 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 3 Федерального закона от 21.07.2014 № 225-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности Российской Федерации», положениями статьи 24.20 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» в удовлетворении требований в указанной части отказал.

Исходя из уплаты арендной платы с нарушением сроков, установленных договорами, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскал с общества неустойку, отказав в уменьшении ее размера ввиду отсутствия доказательств явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

**определила:**

отказать Комитету по управлению муниципальным имуществом администрации города Усолье-Сибирское в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова