

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-16577

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Родник» на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.08.2015 по делу №А11-7922/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Родник» (г.Муром, Владимирская область) к администрации округа Муром Владимирской области (г.Муром, Владимирская область), комитету по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа Муром Владимирской области (г.Муром, Владимирская область) о признании незаконным бездействия

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Коляманова Александра Николаевича,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Родник» (далее – общество «Родник») обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконным бездействия администрации округа Муром Владимирской области (далее – администрация), выразившегося в уклонении от предоставления обществу земельного участка площадью 1248+/-12 квадратных метров, с кадастровым номером 33:26:010403:1942, расположенного по адресу: Владимирская обл., г.Муром, ул.Лаврентьева, район дома № 40а, с разрешенным использованием для

эксплуатации автозаправочной станции, и об обязанности органа местного самоуправления устранить допущенное нарушение путем принятия решения о предоставлении земельного участка в собственность и заключения договора купли-продажи по цене, равной 63 000 руб.

Арбитражный суд Владимирской области решением от 26.01.2015 заявленные требования удовлетворил в полном объеме.

Рассмотрев дело по правилам, установленным для суда первой инстанции, Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 01.06.2015 решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении заявленных требований отказал.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.08.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Родник» просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции исходил из того, что предоставление испрашиваемого заявителем дополнительного земельного участка для эксплуатации объекта недвижимости (АЗС на № ТЗК) возможно только по процедуре, предусмотренной статьей 36 Земельного кодекса Российской Федерации, в связи с чем посчитал, что инициированный администрацией порядок предоставления земельного участка в соответствии с названной нормой права не свидетельствует о бездействии администрации, выразившимся, по мнению заявителя, в уклонении от принятия решения в порядке статьи 34 Земельного кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание, что на момент принятия решения по настоящему делу собственником АЗС являлся гражданин Коляманов А.Н., суд пришел к выводу о том, что предоставление земельного участка обществу «Родник» противоречит положениям статей 1, 36 Земельного кодекса Российской Федерации, в связи с чем указал на отсутствие оснований для обязанности администрации заключить договор купли-продажи земельного участка на предложенных обществом условиях.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу об отсутствии нарушения администрацией прав и законных интересов общества «Родник», поскольку после отчуждения им объектов недвижимости оно утратило право на приобретение в собственность земельного участка, занятого такими объектами, в связи с чем, на основании положений статей 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд округа в постановлении от 31.08.2015 согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Родник» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова