

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-16534

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сименс Финанс» и общества с ограниченной ответственностью «Центр кровли и фасада» на решение Арбитражного суда Самарской области от 07.10.2014 по делу № А55-12506/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.09.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Центр кровли и фасада» (г. Оренбург) к обществу с ограниченной ответственностью «Сименс Финанс» (г. Владивосток) о взыскании суммы, уплаченной по договору финансовой аренды от 07.05.2013 № 25274-ФЛ/СМ-13, о признании недействительным соглашения от 07.03.2014,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Центр кровли и фасада» (далее - общество «Центр кровли и фасада») обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Сименс Финанс» (далее - общество «Сименс Финанс») о взыскании 291 273 рублей 97 копеек, уплаченных по договору финансовой аренды от 07.05.2013 № 25274-ФЛ/СМ-13, а также о признании недействительным абзаца второго пункта 3.2. соглашения от 07.03.2014 о расторжении указанного договора финансовой аренды.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 07.10.2014 заявленные требования удовлетворены частично: с общества «Сименс Финанс» в пользу общества «Центр кровли и фасада» взыскано 30 790 рублей 22 копейки; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 решение суда первой инстанции изменено: с общества «Сименс Финанс» в пользу общества «Центр кровли и фасада» взыскано 130 790 рублей 22 копейки; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 16.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции изменено, с общества «Сименс Финанс» в пользу общества «Центр кровли и фасада» довысыскано 40 935 рублей 40 копеек; в остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Сименс Финанс» просит отменить указанные судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Общество «Центр кровли и фасада», ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных им требований.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационных жалоб, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Правоотношения сторон основаны на договоре финансовой аренды от 07.05.2013 № 25274-ФЛ/СМ-13, согласно которому общество «Сименс Финанс» (лизингодатель) приобрело в собственность и передало обществу с ограниченной ответственностью «Фарм Логистик» (лизингополучатель) во временное владение и пользование транспортные средства.

На основании соглашения от 11.12.2013 права лизингополучателя с согласия лизингодателя переданы обществу «Сименс Финанс», которым указанный договор финансовой аренды расторгнут по соглашению с лизингодателем, заключенному 07.03.2014. Предмет лизинга возвращен лизингодателю.

Удовлетворяя требования лизингополучателя в части взыскания с лизингодателя неосновательного обогащения, суды руководствовались положениями статей 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ

«О финансовой аренде (лизинге)» и пришли к выводу о том, что после расторжения договора и возврата предмета лизинга денежные средства, которые фактически уплачены лизингополучателем в счет погашения выкупной цены предмета лизинга в составе лизинговых платежей, удерживаются лизингодателем в отсутствие на то правовых оснований.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 3.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах связанными с договором выкупного лизинга» расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой.

Таким образом, с учетом установленных фактических обстоятельств суды пришли к выводу, что финансовый результат сделки, заключенной между сторонами, составляет 171 725 рубля 62 копеек, которые подлежат взысканию с лизингодателя.

Принимая в качестве даты возврата финансирования момент возврата предмета лизинга суды исходили из того, что лизингодатель не доказал разумность сроков реализации имущества.

Выводы судов в указанной части не противоречат постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.01.2014 № 6878/13.

Доводы кассационной жалобы о несогласии лизингодателя с размером подлежащих возврату денежных средств, уплаченных лизингополучателем, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права и направлены на иную оценку собранных по делу доказательств.

Между тем решение вопроса исследования и оценки доказательств отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций, поэтому связанные с ним доводы заявителя не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Возражения общества «Центр кровли и фасада», касающиеся отказа в удовлетворении требований о признании недействительным абзаца второго пункта 3.2. соглашения от 07.03.2014 о расторжении договора финансовой аренды несостоятельны, поскольку согласно статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны свободны в определении условий договора, в том числе и его расторжения.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалоб не подтверждено, а потому оснований для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Сименс Финанс» и общества с ограниченной ответственностью «Центр кровли и фасада» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова