

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17367

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торгсбыт» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-177144/2014,

у с т а н о в и л:

Внешнеэкономическое акционерное общество «Совместный рыболовный флот» (далее – ВАО «Соврыбфлот») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Торгсбыт» (далее – ООО «Торгсбыт») о взыскании 1 408 193 руб. 13 коп. неосновательного обогащения и 361 245 руб. 62 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент городского имущества города Москвы и общество с ограниченной ответственностью «Торгопт» (далее - ООО «Торгопт»).

Арбитражный суд города Москвы решением от 30.03.2015 взыскал с ООО «Торгсбыт» 1 136 675 руб. 20 коп. основного долга и 254 126 руб. 21 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части иска отказал.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 08.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского

округа постановлением от 17.09.2015, изменил решение суда первой инстанции в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскал с ООО «Торгсбыт» 199 201 руб. 20 коп. процентов, в остальной части требования о взыскании процентов отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Торгсбыт», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и отказать в иске.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы ООО «Торгсбыт» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, в здании, расположенном по адресу: Москва, Рождественский бульвар, д. 9, стр. 1, ВАО «Соврыбфлот» является собственником нежилых помещений общей площадью 2143,4 кв.м, ООО «Торгопт» - собственником нежилых помещений площадью 1104, 9 кв.м, ООО «Торгсбыт» - собственником помещений площадью 937,3 кв.м. Указанное здание расположено на земельном участке с кадастровым номером 77:01:0001091:16 по тому же адресу.

Московский земельный комитет (правопродшественник Департамента) и ВАО «Соврыбфлот» заключили договор от 27.12.1999 № М-01-015735 аренды всего указанного земельного участка для эксплуатации административного здания и благоустройства территории сроком до 27.12.2024.

ВАО «Соврыбфлот» уплатило арендную плату за земельный участок за период с 1 квартала 2010 года по 4 квартал 2014 года в сумме 12 295 279 руб. 64 коп.

ВАО «Соврыбфлот» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на следующее: ООО «Торгсбыт» с момента приобретения права

собственности на помещения в указанном здании (с 19.01.2010) стало соарендатором земельного участка и должно платить за аренду участка пропорционально площади его помещений к площади участка, нанятого зданием; поскольку истец уплатил за аренду всего земельного участка в период с 1 квартала 2010 года по 4 квартал 2014 года, ответчик обязан возместить ему уплаченные денежные средства исходя из площади земельного участка, пропорциональной площади принадлежащих ему помещений в здании, а также уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неосновательного обогащения, в размере ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации (далее - Банк России) на дату судебного разбирательства (15% годовых).

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 196, 199, 200, 325, 395, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьями 35, 65 Земельного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 14 и 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства», пришел к выводу об обоснованности приведенных доводов истца и взыскал с ответчика 1 136 675 руб. неосновательного обогащения за период с 28.10.2011 по четвертый квартал 2014 года и 254 126 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на указанную сумму неосновательного обогащения, применив по заявлению ответчика срок исковой давности в отношении требования об уплате неосновательного обогащения за период до 28.10.2011 с учетом обращения ВАО «Соврыбфлот» с настоящим иском в суд 28.10.2014.

Апелляционный суд изменил решение суда в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскал с ответчика 199 201 руб. 20 коп. процентов за период с 23.07.2012 по 10.03.2015, указав, что проценты за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ подлежат начислению исходя из учетной ставки банковского процента, к которой относится не ключевая ставка, а ставка рефинансирования Банка России.

Суд округа согласился с выводами судов и признал их законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают приведенные выводы арбитражных судов и направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами. Довод ООО «Торгсбыт» о том, что оно не является стороной по договору аренды и не обязано уплачивать арендную плату, был предметом рассмотрения судов и ему дана надлежащая оценка.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торгсбыт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева