

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС15-16805

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Тамбовспецстрой» (ответчик по основному иску, истец по встречному иску, г. Тамбов) от 10.10.2015 № 157/1 и Управления строительства и инвестиций Тамбовской области (г. Тамбов, далее – управление) от 19.11.2015 № 22.01-26/1267 на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 19.03.2015 по делу № А64-2913/2013, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ВоронежПутьстрой» (г. Воронеж) к обществу с ограниченной ответственностью «Тамбовспецстрой» о взыскании 6 367 793 рублей 82 копеек задолженности и 1 395 661 рубля пеней, 104 000 рублей судебных издержек на оплату услуг экспертной организации (с учетом уточнения иска), по встречному иску о взыскании 5 198 945 рублей 17 копеек неосновательного обогащения и 9 731 757 рублей 23 копеек неустойки (с учетом уточнения иска) при участии Управления строительства и инвестиций Тамбовской области, казенного предприятия Тамбовской области «Дирекция капитального строительства» в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 19.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2015, первоначальные исковые требования удовлетворены в части

взыскания с общества «Тамбовспецстрой» в пользу общества «ВоронежПутьстрой» 6 367 793 рублей 82 копеек задолженности 1 395 661 рубля неустойки, 104 000 рублей расходов на оплату экспертиз, в остальной части первоначальных исковых требований производство прекращено в связи с отказом истца от иска. Встречные исковые требования удовлетворены частично: с общества «ВоронежПутьстрой» в пользу общества «Тамбовспецстрой» взысканы 1 297 567 рублей 63 копейки задолженности, в остальной части встречных исковых требований отказано.

В результате зачета первоначальных и встречных исковых требований с общества «Тамбовспецстрой» в пользу общества «ВоронежПутьстрой» взысканы 6 623 208 рублей 29 копеек.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Тамбовспецстрой» и управление просят о пересмотре судебных актов как нарушающих нормы права и сложившуюся судебную практику, ссылаясь на несоответствие их обстоятельствам дела и представленным доказательствам и обязанности к оплате фактически невыполненных работ, бремя оплаты которых будет переложено на средства бюджета, в рамках государственного контракта рассчитавшегося за них в полном объеме.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Суды установили, что предъявленные взаимные требования общества «ВоронежПутьстрой» (субподрядчик) и общества «Тамбовспецстрой» (генподрядчик) основаны на договоре субподряда от 18.06.2012 № 24.

В связи с наличием у сторон разногласий по объему выполненных работ суд первой инстанции прибег к услугам экспертов для их разрешения.

Исследовав обстоятельства исполнения сторонами договора субподряда от 18.06.2012 № 24, суды установили, что требования субподрядчика обоснованы в объеме, определенном на основании двусторонних актов приемки и экспертных заключений, и соответственно им удовлетворили требование о взыскании стоимости работ.

Суды установили, что генподрядчиком акты приемки выполненных работ подписаны без замечаний по недостаткам и такие замечания в срок, предусмотренный статьей 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, субподрядчику не предъявлены, поэтому отказали в удовлетворении

встречного иска, не установив на стороне субподрядчика неосновательного получения оплаты работ.

Доводы общества «Тамбовспецстрой» связаны с иной оценкой доказательств исполнения договора, поэтому не являются поводом к пересмотру судебных актов.

Довод управления об оплате выполненных работ в пределах госконтракта на их выполнение является неосновательным, поскольку данный спор возник не об исполнении контракта и требования субподрядчика об оплате выполненных работ на соответствие контракту судами не проверялись.

Довод управления об обязанности к оплате фактически не выполненных работ опровергается исследованными судами доказательствами.

Общество «Тамбовспецстрой» заявляет о принятии постановления суда кассационной инстанции округа с нарушением принципа неизменности состава суда, усматриваемым им в том, что жалобу приняла к производству судья, впоследствии не участвовавшая в рассмотрении жалобы по существу.

Нарушения названного принципа места не имело, поскольку принятие жалобы к производству является самостоятельным процессуальным действием, не связанным с рассмотрением жалобы по существу, начатым и законченным одним и тем же составом суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тамбовспецстрой», Управлению строительства и инвестиций Тамбовской области в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова