

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-17381

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ярославской области в лице Межрайонного регистрационного отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения (г. Ярославль; далее – управление, заявитель) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 17.03.2015 по делу № А82-18667/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.09.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Аграрник" (далее - общество) о признании незаконными решений управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ярославской области (далее - Управление) в лице Межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее - отдел) от 22.09.2014 об отказе в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационного действия по перерегистрации прицепа СЗАП 8357 государственный регистрационный номер АЕ 902476RUS (далее -

прицеп); от 23.09.2014 о прекращении (аннулировании) регистрации прицепа и об обязанности устранить допущенные нарушения путем совершения регистрационных действий по регистрации (перерегистрации) прицепа (с учетом уточнения),

**установил:**

решением Арбитражного суда Ярославской области от 17.03.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015, постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.09.2015, требования удовлетворены.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение норм права и ненадлежащую оценку доказательств.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, поводом для обращения общества в суд послужил отказ управления в перерегистрации прицепа СЗАП 8357, государственный регистрационный номер АЕ 902476RUS.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь Федеральным законом

от 10.12.1995 № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 15.06.1998 № 711, Правилами регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденными приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001, установив, что общество не совершало каких-либо действий по сокрытию, подделке, изменению, уничтожению идентификационной маркировки на транспортном средстве, учитывая, отсутствие доказательств несоответствия прицепа требованиям безопасности дорожного движения, исходя из того, что уничтожение маркировочных обозначений при отсутствии признаков подделки, сокрытия, изменения, умышленного уничтожения маркировки не может выступать непреодолимым препятствием для регистрационного учета транспортного средства при условии установления его соответствия требованиям безопасности дорожного движения, суды пришли к выводу об отсутствии у управления правовых оснований для отказа в совершении регистрационных действий принадлежащего обществу прицепа.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя не подтверждают нарушение судами норм права и направлены на переоценку доказательств, установленных судами.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ярославской области в лице Межрайонного регистрационного отдела

Государственной инспекции безопасности дорожного движения в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова