

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-17250

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Профи» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2015 по делу № А40-143188/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2015 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Профи», общество с ограниченной ответственностью «Горизонт», общество с ограниченной ответственностью «МонолитМонтажСтрой» обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлениями о признании незаконными и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – антимонопольный орган) от 03.06.2014 по делу № 1-11-2098/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства и предписаний от 03.06.2014 по делу № 1-11-2098/77-13, вынесенных в отношении общества «Фирма «Профи» и общества «МонолитМонтажСтрой».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2014 указанные заявления объединены для совместного рассмотрения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью Фирма «Аркада».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.10.2015 судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Профи» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, 14.08.2013 и 15.08.2013 Комитетом государственных услуг города Москвы (заказчиком) на официальном сайте Российской Федерации [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликована информация о проведении на электронной торговой площадке ОАО «ЕЭТП» аукционов в электронной форме № 0173200021513000098, № 0173200021513000099, № 0173200021513000108, № 0173200021513000109, № 0173200021513000111, № 0173200021513000112, № 0173200021513000115 на выполнение работ по приспособлению существующих нежилых помещений многофункциональных центров предоставления государственных услуг в части восстановления элементов кровли и элементов фасадов зданий.

ООО Фирма «Аркада», ООО «МонолитМонтажСтрой», ООО Фирма «Профи» и ООО «Горизонт» являлись участниками всех указанных аукционов.

По итогам аукционов ООО Фирма «Профи» выиграло 3 аукциона со снижением в 1,5-2,5% от НМЦ контрактов; ООО «Горизонт» выиграло 2 аукциона со снижением в 3-3,5% от НМЦ контрактов; ООО Фирма «Аркада» выиграло 2 аукциона со снижением в 1,5-2% от НМЦ контрактов.

В антимонопольный орган 29.08.2013 поступило заявление ООО «Тендер Индустрия» на действия ООО Фирма «Аркада», ООО «МонолитМонтажСтрой», ООО Фирма «Профи» и ООО «Горизонт».

В ходе рассмотрения дела № 1-11-2098/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом установлено совпадение IP-адреса, с которого подавались ценовые предложения ООО Фирма «Аркада», ООО «МонолитМонтажСтрой», ООО Фирма «Профи» и ООО «Горизонт», а также совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись электронные файлы заявок указанных хозяйствующих субъектов.

Решением антимонопольного органа от 03.06.2014 по делу № 1-11-2098/77-13 ООО Фирма «Аркада», ООО «МонолитМонтажСтрой», ООО Фирма «Профи» и ООО «Горизонт» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах.

На основании данного решения ООО Фирма «Аркада», ООО «МонолитМонтажСтрой», ООО Фирма «Профи» и ООО «Горизонт» были выданы предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Полагая, что указанное решение и предписания приняты незаконно и без достаточных на то оснований, общества обратились в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи, установив факт идентичности подготовленных для аукционов электронных документов (идентичности учетных записей автора документов, их содержания и объема), а также направление их на электронную площадку с одного и того же IP-адреса, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», суды пришли к выводу о доказанности материалами дела наличия антиконкурентного соглашения между участниками торгов (совокупность поведения указанных обществ, выраженная как в их пассивном нехарактерном для участия в конкурентных процедурах поведении при участии в аукционах, нашедшем свое отражение в последовательном отказе от конкурентной борьбы каждого из них, так и в участии в аукционах с использованием единой инфраструктуры), что противоречит пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Нарушений процедуры рассмотрения антимонопольного дела судами не установлено.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «Профи» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина