

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-17246

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу филиала федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Чувашской Республике – Чувашии на решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 29.04.2015 по делу № А79-8865/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.10.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «ДоброСтрой» (г. Чебоксары) к филиалу федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Чувашской Республике – Чувашии (г. Чебоксары) об исправлении технической ошибки,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Чувашской Республике (п. Кугеси, Чебоксарский район Чувашской Республики), администрации Мариинско-Посадского городского поселения Мариинско-Посадского района Чувашской Республики (г. Мариинский Посад),

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ДоброСтрой» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, к филиалу федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Чувашской Республике - Чувашии (далее - Кадастровая палата) об исправлении технической ошибки в сведениях о земельном участке с кадастровым номером 21:16:010704:14, содержащихся в Государственном кадастре недвижимости.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии решением от 29.04.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015, удовлетворил заявленные требования частично: обязал Кадастровую палату в течение десяти рабочих дней после вступления судебного решения в законную силу исправить ошибку в кадастровых сведениях земельного участка с кадастровым номером 21:16:010704:14, выразившуюся в применении удельного показателя кадастровой стоимости земельного участка в размере 424 рублей 24 копеек за 1 кв. метр и установлении его кадастровой стоимости в размере 8 560 314 рублей 72 копеек в период с 30.09.2011 по 18.12.2012, путем внесения в кадастровые сведения в отношении данного земельного участка в указанный период данных о кадастровой стоимости земельного участка, составляющей 6 768 104 рублей 76 копеек, исходя из удельного показателя кадастровой стоимости земель 335 рублей 42 копейки за 1 кв. метр. В удовлетворении требований об исправлении технической ошибки за период с 28.09.2011 по 29.09.2011, отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 09.10.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кадастровая палата просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что целевым и фактическим использованием спорного земельного участка обществом является размещения домов индивидуальной жилой застройки, суды, руководствуясь статьями 1, 7, 66, Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 30, 32, 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации,

Федерации, статьями 1, 3, 7, 16, 22, 28 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее – Закон о кадастре), Правилами проведения государственной оценки земель, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.04.2000 № 316, Методическими указаниями, утвержденными Приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 15.02.2007 № 39, пришли к выводу об отнесении участка ко второй группе вида разрешенного использования и удовлетворили требования общества.

Поскольку сведения об удельном показателе и кадастровой стоимости земельного участка, внесенные в Государственный кадастр недвижимости, исходя из его принадлежности к первой группе видов функционального использования, являются недостоверными, суды сочли их технической ошибкой, подлежащей исправлению в соответствии со статьей 28 Закона о кадастре.

Доводы Кадастровой палаты о том, что спорный земельный участок как объект недвижимости перестал существовать в связи с его разделом на несколько земельных участков, не свидетельствуют о невозможности исправления технической ошибки. Как обоснованно указали суды, внесение исправлений технического характера связано с необходимостью формирования достоверных данных о спорном земельном участке, которые могут быть использованы.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, а потому оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы филиала федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Чувашской Республике – Чувашии для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова