

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18342

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элан» (г. Казань) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.04.2015 по делу № А65-4793/2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.10.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Элан» (далее – общество) к открытому акционерному обществу «СОГАЗ» (далее – страховое общество) о взыскании стоимости восстановительного ремонта, утраты товарной стоимости, расходов по оплате услуг сервиса,

в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечено открытое акционерное общество «ВЭБ-Лизинг»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.04.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 09.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (общество) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь условиями заключенного ответчиком и третьим лицом договора страхования и Правилами страхования средств транспорта и гражданской ответственности от 02.12.1993, учитывая превышение стоимости восстановительного ремонта от 75% действительной стоимости транспортного средства и выплату страхового возмещения третьему лицу, являющемуся в рассматриваемом случае выгодоприобретателем, суды пришли к выводу об отсутствии у страхового общества оснований для выплаты обществу стоимости восстановительного ремонта.

Доводы заявителя о допущенной судом первой инстанции арифметической ошибке в расчете стоимости транспортного средства на момент дорожно-транспортного происшествия отклоняются, поскольку о назначении судебной экспертизы для установления размера ущерба стороны не ходатайствовали.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Поскольку изложенные заявителем доводы направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств спора, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Элан» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова