

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17234

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу ЗАГС (Агентство) Калининградской области (Калининградская область, заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.10.2015 по делу № А21-6376/2014 Арбитражного суда Калининградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «НеманСтройСервис» (Калининградская область, далее – общество, истец) к ЗАГС (Агентство) Калининградской области (далее – агентство, ответчик), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства финансов Калининградской области (Калининградская область), открытого акционерного общества «Калининградский институт промышленного проектирования» (Калининградская область), о взыскании 398 731 рубля задолженности по государственному контракту от 08.10.2009 № 83 и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 29.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.10.2015 решение суда первой инстанции от 29.12.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 28.04.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции от 12.10.2015 по мотиву существенного нарушения судом округа норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции вправе отменить решение суда первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

Как следует из содержания оспариваемого судебного акта, суд кассационной инстанции отменил состоявшиеся судебные акты, указав на неправильное применение судами положений статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей в спорный период). Суд кассационной инстанции установил, что срок исковой давности был прерван подачей иска на основании пункта 12.5 государственного контракта в Третейский суд при Калининградском региональном отделении Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России». Обратное ухудшало бы положение лица – участника размещения заказов, нарушая его имущественные права и право на судебную защиту, гарантированные Конституцией Российской Федерации, поскольку условия государственного контракта определяет непосредственно государственный заказчик, а лицо, претендующее на заключение государственного контракта, фактически может подписать его только в целом и лишено возможности не согласиться с предложенными условиями, в том числе, о разрешении споров. О том, что установленная в контракте третейская оговорка является недействительной поставщик (исполнитель, подрядчик) узнал лишь после вынесения Арбитражным судом Калининградской области определения по делу № А21-6947/2014, которым ему было отказано в выдаче исполнительного листа.

Следовательно, отменяя решение суда первой инстанции и направляя дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области, суд

кассационной инстанции действовал в пределах предоставленных ему полномочий.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают изложенное в постановлении суда кассационной инстанции в части мотивов и правовых оснований, которыми он руководствовался.

Доводы заявителя, направленные на установление обстоятельств по делу, в том числе, по вопросу исковой давности, не относятся к основаниям, предусмотренным частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, согласно информации, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда Калининградской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», при новом рассмотрении дела после отмены судом кассационной инстанции ранее состоявшихся судебных актов первой и апелляционной инстанций судом первой инстанции 29.12.2015 принят новый судебный акт.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать ЗАГС (Агентство) Калининградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного  
Суда Российской  
Федерации

Е.Н. Золотова