

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№305-ЭС15-20197

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив ходатайство Министерства финансов Российской Федерации о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2015 по делу № А40-31407/2014 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Петровектор» к Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы и Министерства финансов Российской Федерации о возмещении убытков,

установила:

при повторном рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2015 исковые требования (с учетом уточнений, принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) удовлетворены: с Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы в пользу истца взысканы 1 537 473 586 рублей 71 копейка в возмещение убытков.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.12.2015 отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции от 01.07.2015.

Министерство финансов Российской Федерации обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление арбитражного суда округа отменить.

Одновременно с кассационной жалобой заявителем подано ходатайство о приостановлении исполнения решения суда первой инстанции, оставленного без изменения оспариваемым постановлением.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Учитывая, что заявитель представил должные свидетельства затруднительности поворота исполнения обжалуемого судебного решения, надлежащим образом обосновал направленность испрашиваемой им меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в спорные отношения, ходатайство подлежит удовлетворению.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

удовлетворить ходатайство Министерства финансов Российской Федерации.

Приостановить исполнение решения Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2015 по делу № А40-31407/2014, оставленного без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2015, до окончания кассационного производства.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов