

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17282

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рутэк» от 09.11.2015 на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 10.04.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.10.2015 по делу № А27-202/2015,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Рутэк» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к закрытому акционерному обществу «Стройсервис» (далее – ответчик) о взыскании 26 564 041 рубля 17 копеек задолженности и 7 325 078 рублей 71 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – Кодекс).

Решением суда от 10.04.2015 производство в части требований о взыскании задолженности в размере 26 564 041 рубля 17 копеек прекращено в связи с отказом от иска. Исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 3 554 817 рублей 61 копейка процентов за пользование чужими денежными средствами, 28 936 рублей расходов по оплате государственной пошлины, в остальной части в удовлетворении иска отказано.

В случае неисполнения судебного акта суд также взыскал с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на неисполненную сумму с момента вступления судебного акта в

законную силу до его фактического исполнения по ставке рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации – 8,25% годовых за каждый день просрочки.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 29.06.2015 и округа от 21.10.2015 указанное решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя иск в части и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в спорный период), учли разъяснения, содержащиеся в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и указали, что проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат исчислению исходя из учетной ставки (ставки рефинансирования) Центрального Банка Российской Федерации, установленной на момент принятия решения судом первой инстанции.

Доводы заявителя, основанные на ином толковании норм права, не свидетельствуют о неправильном применении их судами или допущенной судебной ошибке, повлиявшей на исход дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Рутэк» от 09.11.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев