79023_759571

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-11660

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Никольская жилищная компания» (ответчик, п. Никольский, Подпорожский район, Ленинградская область) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.06.2015 по делу № А56-42844/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Эволюция» (общество, г. Санкт-Петербург) к обществу с ограниченной ответственностью «Никольская жилищная компания» (компания) о взыскании 483 271 рубля 68 копеек задолженности по арендной плате по договору аренды от 11.02.2014 за период с 05.04.2014 по 04.08.2014 и 5 929 рублей 98 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.09.2014 иск удовлетворен частично: с компании в пользу общества взысканы 383 271 рубль 69 копеек задолженности и 5 929 рублей 98 копеек процентов, в остальной части в иске отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 решение изменено: предъявленная сумма признана неустойкой и уменьшена на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 71 333 рублей 31 копейки и взыскана с компании в пользу общества.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.06.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение оставлено в силе.

В кассационной жалобе компания просит о пересмотре постановления суда кассационной инстанции округа как незаконного, противоречащего фактическим обстоятельствам дела вследствие неправильной квалификации спорной суммы, являющейся неустойкой и подлежащей уменьшению соразмерно последствиям нарушения обязательства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Требование возникло в связи с досрочным прекращением сторонами договора аренды нежилого помещения от 11.02.2014.

Спорным в данном деле является правовая квалификация взыскиваемого платежа за пользование помещением после прекращения договора, уплата которого предусмотрена его пунктом 3.1.7.

Суд первой инстанции, применив буквальное и системное толкование условий договора, признал предъявленный платеж арендной платой в повышенном размере и взыскал ее за период фактического пользования помещением.

Такое толкование находится в компетенции суда и произведено им в соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации.

У суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для иной квалификации взыскиваемой суммы, на что правомерно указал суд кассационной инстанции округа, отменив постановление апелляционной инстанции.

Довод компании о квалификации судом в сходной ситуации по другому делу платежа в качестве неустойки и применении к нему правила статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не является поводом к пересмотру обжалуемого постановления в связи с соответствием его пределам полномочий суда кассационной инстанции округа, предусмотренных статьями 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Никольская жилищная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова