

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-5373 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу коммерческого банка «Юниаструм Банк» (общество с ограниченной ответственностью) (далее – банк) на определение Арбитражного суда Липецкой области от 16.04.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.07.2015 по делу № А36-246/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фазтон» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Сердюкова Ю.В., выразившиеся в несвоевременном расторжении договора купли-продажи от 04.08.2014 № 1 и возврате покупателю (обществу с ограниченной ответственностью «Спецмаш») суммы задатка в размере 5 901 840 руб., а также в затягивании процедуры конкурсного производства, ввиду преждевременной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество.

Определением суда первой инстанции от 16.04.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной

инстанции от 01.07.2015 и постановлением суда округа от 01.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит обжалуемые судебные акты отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 20.3, 60, 129 и 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что действия конкурсного управляющего должником Сердюкова Ю.В. являлись правомерными, он разумно и добросовестно исполнял возложенные на него обязанности.

В частности, судами отмечено, что, несмотря на наличие в договоре купли-продажи условия о праве продавца (должника) расторгнуть договор в одностороннем порядке в связи с отсутствием оплаты по прошествии тридцати дней с момента заключения договора без возврата задатка, указанное не свидетельствует о безусловной обязанности Сердюкова Ю.В. воспользоваться таким правом.

Как правильно указали суды, Сердюков Ю.В., будучи разумным и добросовестным управляющим, должен был соотнести возможные дополнительные расходы, трудозатраты и сроки, которые будут являться следствием досрочного расторжения договора (затраты на проведение новых торгов, продление процедуры конкурсного производства, рост текущих расходов), с возможностью получения оплаты от покупателя с просрочкой (с учетом того, что оплата по договору в итоге поступила). Придя к выводу, что Сердюковым Ю.В. было принято правильное и экономически обоснованное решение, суды

отказали в удовлетворении заявленных требований, с чем согласился суд округа.

Нормы материального права применены судами правильно.

Приведенные банком в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку, а потому основания сделать вывод о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать коммерческому банку «Юниаструм Банк» (общество с ограниченной ответственностью) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.