

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15785

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Куцериба Андрея Николаевича (Московская область) на решение Арбитражного суда Московской области от 27.02.2015 по делу № А41-51724/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2015 по тому же делу

по иску компании Веллмаркет Корп. (Wellmarket Corp.) (далее – компания) к индивидуальному предпринимателю Куцерибу Андрею Николаевичу (далее – предприниматель) о взыскании задолженности по договору займа, процентов за пользование займом и процентов за пользование чужими денежными средствами,

в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечены: общество с ограниченной ответственностью «ТЕХНОМАТ» (далее – общество «ТЕХНОМАТ»), общество с ограниченной ответственностью «КОМПЛЕКТАВТОМАТИКА» (далее – общество «КОМПЛЕКТАВТОМАТИКА»),

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель (предприниматель) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в материалы дела и полученные от закрытого акционерного общества «Райффайзенбанк» по запросу суда доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая условия договора займа от 12.09.2007, заключенного между обществом «ТЕХНОМАТ» и предпринимателем в целях оплаты последним договора уступки от 11.09.2007, установив ненадлежащее исполнение предпринимателем обязательств по возврату займа в установленные договором сроки, руководствуясь положениями статей 309, 310, 382, 384, 395, 807, 808, 809, 811, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об удовлетворении иска.

Доводы заявителя о нарушении судами правил подсудности спора (подведомственности) и неправомерности отказа в проведении экспертизы были предметом рассмотрения судов и им дана мотивированная оценка.

Нарушений норм материального и процессуального права судами не допущено, в связи с чем суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Куцерибу Андрею Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова