

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18194

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Журавлева Игоря Германовича (Подольский район, Московская область) на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2015 по делу № А40-160050/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2015 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Журавлева Игоря Германовича (далее – предприниматель) к закрытому акционерному обществу «МАКС» (далее – общество) о взыскании страхового возмещения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (предприниматель) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая условия заключенного сторонами договора страхования имущества юридических лиц от 04.02.2010 № 70/59-5753501, суды пришли к выводу о том, что произошедшее в период страхования событие, приведшее к повреждению имущества предпринимателя, не имеет признаки страхового случая, в связи с чем у общества отсутствует обязанность по выплате предпринимателю страхового возмещения.

Ссылка заявителя на необоснованное признание судами произошедшего события не страховым случаем несостоятельна.

Согласно положениям пункта 1 статьи 929 и подпункта 2 пункта 1 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации страховым случаем является такое событие, которое обладает признаками, определенными договором или правилами страхования.

В соответствии с данными нормами и Правилами страхования, являющимися неотъемлемой частью договора страхования имущества юридических лиц от 04.02.2010 № 70/59-5753501, ущерб от противоправных

действий третьих лиц (поджог) по риску «пожар» страховому возмещению не подлежит.

Учитывая, что стороны согласились с установлением поджога в качестве причины возникновения пожара, суды при квалификации наступившего пожара руководствовались условиями страхования, непосредственно регулирующими этот страховой риск.

В целях определения причин пожара, стоимости восстановления ремонта имущества предпринимателя с учетом износа, а также определения размера ущерба, нанесенного имуществу вследствие пожара, судом была назначена судебная экспертиза.

Заключением эксперта по назначенной судом экспертизе, а также актом экспертного исследования от 30.06.2013, представленным обществом, установлена причина возникновения пожара – поджог.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации экспертиза назначается для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний. Кроме того, заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами. Согласно части 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Таким образом, приведенный заявителем довод о недоказанности причины возникновения пожара отклоняется, поскольку вывод об уничтожении застрахованного имущества в результате противоправных действий третьих лиц (поджога) сделан судами на основании оценки представленных в дело доказательств, в том числе заключения эксперта по назначенной судом экспертизе и акта экспертного исследования, представленного обществом.

Изложенные предпринимателем доводы кассационной жалобы сводятся к оценке условий договора и установлению фактических обстоятельств

возникновения ущерба, что недопустимо в суде при кассационном производстве.

Нарушений норм материального и процессуального права судами не допущено.

На основании изложенного суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Журавлеву Игорю Германовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова