

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-17266

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТИТ» (г. Пермь) на решение Арбитражного суда Пермского края от 19.02.2015 по делу № А50-24434/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2015 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СТИТ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – антимонопольный орган) от 24.11.2014 № РНП-59-228 о включении сведений об обществе «СТИТ» в реестр недобросовестных поставщиков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство здравоохранения Пермского края, Акционерный коммерческий банк «Пробизнесбанк» (открытое акционерное общество), общество с ограниченной ответственностью «Профальянс» и общество с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер».

Решением Арбитражного суда Пермского края от 19.02.2015 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 15.09.2015 судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «СТИТ» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, 28.08.2014 на официальном сайте в сети «Интернет» было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0156200009914000335 на поставку аппаратов рентгеновских передвижных цифровых с С-образной дугой. Заказчиком выступало Министерство здравоохранения Пермского края.

Согласно разделу № 17 информационной карты конкурсной документации заказчиком установлено требование обеспечения исполнения контракта в размере 10% начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 1 590 448 руб. 48 коп., определены способы обеспечения (представление банковской гарантии или внесение денежных средств на соответствующий счет заказчика).

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 24.09.2014 победителем аукциона признано общество «СТИТ».

В предусмотренный конкурсной документацией срок победитель направил заказчику подписанные со своей стороны проект договора и документ об обеспечении исполнения договора – банковскую гарантию от 02.10.2014 № 773/16, выданную ОАО АКБ «Пробизнесбанк».

При проведении проверочных мероприятий заказчиком было установлено, что информация об указанной банковской гарантии отсутствует в реестре банковских гарантий, требование об опубликовании сведений о которых установлено частью 8 статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). В ответ на запрос заказчика ОАО КБ «Пробизнесбанк» сообщило, что

банковская гарантия банком обществу не выдавалась. Заказчик отказался от заключения договора с обществом в связи с несоответствием банковской гарантии требованиям пункта 1 части 6 статьи 45 Закона о контрактной системе, о чем был составлен протокол отказа от заключения контракта от 10.10.2014. Основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком явилось отсутствие информации о банковской гарантии в реестре банковских гарантий.

Указанные обстоятельства послужили основанием для направления заказчиком в адрес антимонопольного органа заявления о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссией антимонопольного органа по контролю закупок по результатам рассмотрения данного заявления 24.11.2014 вынесено решение о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Полагая, что указанное решение принято незаконно, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Законом о контрактной системе, суды признали обоснованным вывод антимонопольного органа о том, что общество, направив документ об обеспечении исполнения контракта в форме банковской гарантии, которая фактически банком не оформлялась и не выдавалась, своими действиями исключило возможность заключения контракта по результатам проведенного открытого аукциона в электронной форме, то есть уклонило от его заключения. С учетом изложенного суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого решения антимонопольного органа недействительным.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СТИТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина