

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС15-17236

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Раздольненская специализированная передвижная механизированная колонна-73» (ответчик, пгт Раздольное Раздольненского района Республики Крым) на решение Хозяйственного суда Республики Крым от 11.12.2014 по делу № А83-1545/2014, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.08.2015 по тому же делу по иску Раздольненского районного совета (ныне – Администрация Раздольненского района Республики Крым) к ООО «Раздольненская специализированная передвижная механизированная колонна-73» о расторжении договора концессии от 29.01.2009,

установил:

решением Хозяйственного суда Республики Крым от 11.12.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015, договор концессии от 29.01.2009, расторгнут в связи с невыполнением ответчиком обязательств.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20.08.2015 решение от 11.12.2014 и постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Раздольненская специализированная передвижная механизированная колонна-73» просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, выразившееся в неустановлении судами существенных нарушений со стороны ответчика

условий договора концессии, позволяющих в силу положений статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации требовать его расторжения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении условий договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В статье 15 Федерального закона «О концессионных соглашениях» установлены основания досрочного расторжения концессионного соглашения судом.

Так, в силу названной статьи концессионное соглашение может быть расторгнуто на основании решения суда по требованию стороны концессионного соглашения в случае существенного нарушения условий концессионного соглашения другой стороной концессионного соглашения, существенного изменения обстоятельств, из которых стороны концессионного соглашения исходили при его заключении, а также по иным предусмотренным данным Федеральным законом, другими федеральными законами или концессионным соглашением основаниям.

В части 2 статьи 15 названного Закона также предусмотрено, что существенными нарушениями условий концессионного соглашения концессионером являются: 1) нарушение сроков создания и (или) реконструкции объекта концессионного соглашения; 2) использование (эксплуатация) объекта концессионного соглашения в целях, не установленных концессионным соглашением, нарушение порядка использования (эксплуатации) объекта концессионного соглашения; 3) неисполнение концессионером обязательств по осуществлению деятельности, предусмотренной концессионным соглашением; 4) прекращение или приостановление концессионером деятельности, предусмотренной концессионным соглашением, без согласия концедента; 5) неисполнение или ненадлежащее исполнение концессионером установленных концессионным соглашением обязательств по предоставлению гражданам и другим

потребителям товаров, работ, услуг, в том числе услуг по водо-, тепло-, газо- и энергоснабжению, услуг по водоотведению, услуг транспорта общего пользования.

Согласно части 3 статьи 15 Закона о концессионных соглашениях, концессионным соглашением помимо указанных в частях 2 и 2.1 данной статьи существенных нарушений его условий могут быть определены действия (бездействие) концедента или концессионера, являющиеся существенными нарушениями условий концессионного соглашения.

Удовлетворяя предъявленное требование, суды исходили из нарушения концессионером принятых в соответствии с условиями договора концессии обязательств по внесению концессионных платежей, получению разрешения на пользование недрами для добычи воды для водоснабжения из артезианских скважин, заключению договора страхования объекта концессии, содержанию объекта концессии в надлежащем техническом состоянии, а также допущенных нарушений экологического и санитарно-эпидемиологического законодательства, создавших угрозу экологическому и санитарно-эпидемиологическому благополучию жителей территориальных образований, пользующихся услугой концессионера по водоснабжению.

С учетом установленных обстоятельств суды обоснованно признали допущенные ответчиком нарушения обязательств по концессионному договору существенными и являющимися основаниями его расторжения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Раздольненская специализированная передвижная механизированная колонна-73» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова