

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-17336

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Якутская топливно-энергетическая компания» (Республика Саха (Якутия), Вилюйский улус, п. Кысыл-Сыр) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 23.06.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.09.2015 по делу № А58-444/2013,

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Якутская топливно-энергетическая компания» (далее - Компания) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Таас-Юрях Нефтегазодобыча» (далее - Общество) о взыскании с ответчика 23 330 932 руб. 56 коп. долга по арендной плате по договору аренды от 28.10.2004 № 1012/33-04, 36 578 156 руб. 98 коп. пеней за период с 01.02.2010 по 31.01.2013.

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) решением от 29.04.2013, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2013, в иске отказал.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 12.02.2014 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) решением от 23.06.2014, оставленным без изменения

постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.09.2015, отказал в иске.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Компании на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, истец (арендодатель) и ответчик (арендатор) заключили договор от 28.10.2004 № 1012/33-04 аренды имущества согласно приложению № 1 к договору на срок с 30.09.2004 по 30.12.2004.

В пункте 2.2.6 указанного договора стороны предусмотрели, что возврат имущества арендодателю осуществляется в течение 3-х дней при прекращении договора в том состоянии, в котором оно было получено с учетом нормального износа, имущество считается переданным после подписания акта приема-передачи.

Дополнительным соглашением от 01.01.2006 к указанному договору аренды стороны продлили его действие до 30.12.2006, а также изменили перечень имущества, переданного в аренду. Часть объектов аренды Общество возвратило Компании по акту от 06.04.2006.

Компания, ссылаясь на то, что Общество возвратило ему не все переданное в аренду имущество и не платило за аренду этого имущества в период с 01.02.2010 по 31.01.2013, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 606, 610, 621, 405 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 37 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика арендной платы за период, указанный в иске. Суды исходили из следующего: после истечения срока договора аренды (30.12.2006) стороны новый договор аренды не заключили; истец направил ответчику письмо от 19.01.2007 № 33/0100, в котором потребовал возврата арендованного имущества с оформлением актов приема-передачи; Компания письмом от 02.03.2007 № 16/0506 отозвала ранее выставленные в адрес ответчика счета-фактуры по аренде основных средств за январь 2007 года; истец 14.08.2007 вновь потребовал от ответчика вернуть имущество с оформлением актов приема-передачи формы ОС-1; данные обстоятельства свидетельствуют о том, что действие договора аренды прекратилось в связи с отказом арендодателя от договора; Общество 28.05.2009 направило истцу (арендодателю) письмо от 28.05.2009 № 372/7-М с предложением подписать акты приема-передачи (возврата арендуемых объектов), приложив к письму акты приема-передачи, однако истец отказался от подписания этих актов; поскольку истец неправомерно уклонился от принятия имущества от арендатора и подписания соответствующих актов, у Компании отсутствует право требовать взыскания с Общества арендной платы по договору аренды от 28.10.2004 № 1012/33-04 за период с 01.02.2010 по 31.01.2013.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, основаны на неправильном толковании норм материального права, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать открытому акционерному обществу «Якутская топливно-энергетическая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева