

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-20229

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., рассмотрев ходатайство акционерного общества «Особые экономические зоны» (город Москва, заявитель) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 14.05.2015 по делу № А40-88281/13 по иску закрытого акционерного общества «МСК «Еврострой» (город Москва, далее - общество «МСК «Еврострой», истец) к открытому акционерному обществу «Особые экономические зоны» (далее – общество «Особые экономические зоны», ответчик), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества «Эра-Инжиниринг» и временного управляющего Кравцова Андрея Михайловича, о взыскании задолженности,

установил:

решением Арбитражного суда Арбитражного суда города Москвы от 14.05.2015, которое оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.11.2015, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 7 088 738 рублей 53 копейки основного долга. В удовлетворении остальной части требований было отказано.

Не согласившись с состоявшимися по делу судебными актами судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

Одновременно банком заявлено ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемого решения суда первой инстанции.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

При этом процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В результате рассмотрения ходатайства установлено, что приведенные заявителями доводы не свидетельствуют с должной степенью достоверности о невозможности поворота исполнения судебных актов в случае их отмены и не подтверждают того, что испрашиваемая мера направлена на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон.

Приводимые ответчиком доводы касаются определения его статуса в деле о несостоятельности (банкротстве) взыскателя и сами по себе не свидетельствуют о невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта по настоящему делу.

Встречное обеспечение не предоставлено.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

в удовлетворении ходатайства акционерного общества «Особые экономические зоны» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 14.05.2015 по делу № А40-88281/13 отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова